

**www.e-rara.ch**

## **Der naturwissenschaftliche Unterricht auf Gymnasien**

**Reichenbach, Ludwig  
Richter, Hermann Eberhard Friedrich**

**Dresden, 1847**

**ETH-Bibliothek Zürich**

Shelf Mark: Rar 39474

Persistent Link: <https://doi.org/10.3931/e-rara-88742>

Beilagen.

---

### **www.e-rara.ch**

Die Plattform e-rara.ch macht die in Schweizer Bibliotheken vorhandenen Drucke online verfügbar. Das Spektrum reicht von Büchern über Karten bis zu illustrierten Materialien – von den Anfängen des Buchdrucks bis ins 20. Jahrhundert.

e-rara.ch provides online access to rare books available in Swiss libraries. The holdings extend from books and maps to illustrated material – from the beginnings of printing to the 20th century.

e-rara.ch met en ligne des reproductions numériques d'imprimés conservés dans les bibliothèques de Suisse. L'éventail va des livres aux documents iconographiques en passant par les cartes – des débuts de l'imprimerie jusqu'au 20e siècle.

e-rara.ch mette a disposizione in rete le edizioni antiche conservate nelle biblioteche svizzere. La collezione comprende libri, carte geografiche e materiale illustrato che risalgono agli inizi della tipografia fino ad arrivare al XX secolo.

---

**Nutzungsbedingungen** Dieses Digitalisat kann kostenfrei heruntergeladen werden. Die Lizenzierungsart und die Nutzungsbedingungen sind individuell zu jedem Dokument in den Titelnformationen angegeben. Für weitere Informationen siehe auch [Link]

**Terms of Use** This digital copy can be downloaded free of charge. The type of licensing and the terms of use are indicated in the title information for each document individually. For further information please refer to the terms of use on [Link]

**Conditions d'utilisation** Ce document numérique peut être téléchargé gratuitement. Son statut juridique et ses conditions d'utilisation sont précisés dans sa notice détaillée. Pour de plus amples informations, voir [Link]

**Condizioni di utilizzo** Questo documento può essere scaricato gratuitamente. Il tipo di licenza e le condizioni di utilizzo sono indicate nella notizia bibliografica del singolo documento. Per ulteriori informazioni vedi anche [Link]

# Beilagen.

---

- A. Stenographische Aufnahme der Verhandlungen der Gesellschaft Isis am 19., 20., 22. und 29. Nov. 1846.
- B. Schriftliche Gutachten von
- 1) C. Fr. Peschel,
  - 2) A. F. Günther,
  - 3) W. L. Grenser,
  - 4) J. C. Gräffe,
  - 5) F. Rumpelt,
  - 6) C. J. Blochmann und
  - 7) E. A. Rofsmäfsler.
- C. Separatvotum des Superintendenten Dr. Großmann aus Leipzig, vom Jahr 1834.
-

B e l l a r e n

**A.**  
Stenographische  
**Aufnahme der Verhandlungen**  
der  
**Gesellschaft ISIS zu Dresden,**  
über  
eine Vorlage des Ministerium des Cultus, den naturwissenschaftlichen Unterricht auf Gymnasien betreffend.

**Erste Versammlung,**  
gehalten am 19. November 1846.

Vorsitzender, Hofrath *Reichenbach*: Das Hohe Ministerium des Cultus ist seit vielen Jahren darauf bedacht, den Unterricht auf den Gymnasien der Zeit möglichst anzupassen. Das Hohe Ministerium hat seit langer Zeit schon gefühlt, wie nothwendig es ist, dafs mit dem Studium der klassischen Wissenschaften, den alten Sprachen, den römischen und griechischen Antiquitäten, der Geschichte u. s. w. durchaus auch gewisse Realien künftig vereinigt werden müssen. Es hatte das Hohe Ministerium, wie allgemein bekannt ist, zuvörderst — könnte man sagen — gleichsam den subjectiven Weg eingeschlagen. Es hat nämlich die Rectoren der Gymnasien, also Diejenigen, welche selbst die Bildenden sind, zusammenberufen, um ihre Meinung darüber zu hören. Es haben diese Rectoren, wie leider bekannt geworden ist, sich ziemlich einstimmig gegen die Zulassung des naturwissenschaftlichen Unterrichts in den Gymnasien ausgesprochen; sie haben diese Anforderung der Zeit nicht anerkannt und die Aufnahme dieser von ihnen so genannten Realien verweigert. Es hat sich indessen die Nothwendigkeit, dafs dergl. Realien auch von Denjenigen, welche Gelehrte werden wollen, studirt werden müssen, immer deutlicher und kräftiger ausgesprochen. Es ist in der Gegenwart allerdings sogar zur allgemeinen Stimme im Publicum, im Volke geworden, dafs diese Realien gekannt werden müssen, und dafs der Mensch als blofser Sprach- und Schriftgelehrter den Beruf, den ihm irgendwo seine Stellung im Staate anweist, ohne deren Kenntniß auszufüllen minder im Stande sei. Es hat das Hohe Ministerium für gut befunden, nun gleichsam von dem subjectiven zu dem objectiven Wege überzugehen, nicht mehr Diejenigen zu fragen, welche die Lehrenden sind, sondern Die, welche von ihnen gelehrt worden sind. Das Hohe Ministerium hat sich daher an eine Anzahl Männer gewendet, welche ihre Studien bereits, zum Theil schon seit längerer Zeit, absolvirt haben, und nun in den Stand gesetzt sind, zu sagen, in wiefern sie die Erfahrung gemacht haben, dafs das Studium, welches sie auf dem Gymnasium getrieben hatten, ausge-

reicht habe oder nicht. So ist die Lage der Sache, und es geht aus Vielem hervor, wie ernst es dem Hohen Ministerium darum zu thun ist, über diese Frage durch Mittheilung von recht vielen Ansichten klar zu werden und nun namentlich die Stimmen Derer zu hören, die darüber aus eigener Erfahrung zu urtheilen befähigt sind. Es hat daher das Hohe Ministerium für gut gehalten, auch an die hiesigen naturwissenschaftlichen Gesellschaften dergleichen Anfragen zu stellen, und so habe ich die Ehre, heute Ihnen die an die Isis ergangene Anfrage vorzulegen, und ich halte es nicht für unzweckmäßig, im Gegentheil für erwünscht, da die Vernehmung Derjenigen, welche darüber dem Hohen Ministerium mündlich Bericht erstatten sollen, selbst sehr bald stattfinden soll, sogleich heute diesen Gegenstand zu besprechen. Dabei möchte ich im Namen aller Derer, welche die Wichtigkeit desselben empfinden, den Wunsch aussprechen, daß auch recht Viele an dieser Besprechung sich betheiligen möchten, daß Alle, welche von der Wichtigkeit des Unterrichts überhaupt und von der Wichtigkeit der Anforderung unserer Zeit, den Unterricht der Jugend mit der Gegenwart in eine gewisse passende Beziehung zu bringen, überzeugt sind, ihre Ansichten mittheilen möchten; um so mehr, damit wir auch im Stande sein mögen, dem Hohen Ministerium zu beweisen, daß unser Bestreben, auch auf den Unterricht einzuwirken, nicht bloß im Programme unserer Gesellschaft ausgesprochen sei, sondern auch jeder Einzelne von uns lebhaft davon beseelt ist. Es wird nun der geeignetste Weg sein, daß ich ihnen zunächst dasjenige, was das Ministerium vorläufig darüber hat aufsetzen lassen, wörtlich mittheile.

Auf den Wunsch mehrer Mitglieder liest der Vorsitzende die sämtlichen Punkte der Vorlage sogleich bis zu Ende vor.

Prof. *Richter*: Hat kein Schreiben beigelegt, worin das Ministerium einen bestimmten Antrag stellt? Man weiß so nicht, wo man die Sache anfassen soll?

Hofr. *Reichenbach*: Eine bestimmte Frage steht in dem an mich persönlich gerichteten Schreiben nicht; das Ministerium wünscht eine Berathung über die Gegenstände, die in dem vorgelesenen Aufsätze angegeben sind, in beiden Gesellschaften, denen ich d. Z. vorzusitzen die Ehre habe. Ich finde die Sache ganz einfach. Es werden die einzelnen Punkte besonders vorgelesen, und Jeder spricht dann seine Ansichten darüber aus. Das versteht wohl das Ministerium unter Berathung.

Seminarlehrer *Reinicke*: Diese Schrift stellt doch nur die Hauptpunkte dar und soll nur als eine Unterlage dienen, an deren einzelne Punkte dann weitere Fragen geknüpft, und wozu entweder beistimmende Erklärungen gegeben oder wogegen Bedenken erhoben werden können.

Prof. *Richter*: Ich wünsche dagegen noch im Allgemeinen zu sprechen. Ich muß bemerken, daß mir diese Punkte, so schön auch einzelne derselben sind und wirklich wahr und aus dem Leben gegriffen, doch nicht ganz erschöpfend scheinen. Der Fehler liegt weit tiefer, und es würde auf diesem Wege wahrscheinlich nie zum Ziele zu kommen sein. Der Fehler liegt darin, daß nach dieser Vorlage auf den Gymnasien, die man sich unverändert, so wie sie jetzt sind, als unverbesserlich denkt, die Naturwissenschaften als ein bisher verpöntes Gut auf einem Umwege eingeführt, gleichsam eingeschmuggelt werden sollen; nicht aber davon ist die Rede, daß der ganze Gesichtspunct hinsichtlich des Gymnasialunterrichts ein anderer werden sollte, und wie es anzufangen sei, daß die Gymnasien den Naturwissenschaften diejenige äußere Ehre und Würdigung zukommen lassen, deren sie bedürfen, damit sie auf den Gymnasien bestehen können. Wir wissen, welche Kämpfe die Mathematik auf den gelehrten Schulen zu bestehen gehabt und vielleicht

noch zu bestehen hat, weil sie von den Philologen nicht als ebenbürtig angesehen wird. Man müßte verlangen, daß Jeder, der ein Lehrer auf Gymnasien wird, sich einen Begriff von der Bedeutung der Naturwissenschaften verschafft habe; man müßte auch verlangen, daß in Zukunft die Schüler beim Abgange nicht mehr gefragt würden: „bist Du ein Philolog geworden?“ sondern „hast Du Dich auch umgesehen in allen den Wissenschaften, die das Ministerium auf den Gymnasien eingeführt hat, also auch in den Naturwissenschaften?“ Dann würden sie auch die Lehrer dieser Letzteren hochachten und würdigen lernen. Davon ist bis jetzt nicht die Rede. — Wo sollen ferner die naturwissenschaftlichen Lehrer hergenommen werden? Die Ansichten, die in der vom Ministerio vorgelegten Schrift ausgesprochen sind, wie die Naturwissenschaften vorgetragen werden sollen, sind wohl vortrefflich; aber um Naturwissenschaften so vorzutragen, muß man sie ganz und vollkommen inne haben und außerdem noch ein Mann von Geist sein, um im Stande zu sein, sie bei alledem möglichst kurz und angeknüpft an die Begebenheiten des gewöhnlichen Lebens zu entwickeln. Da kann man nicht den ersten besten Lehrer hernehmen, ihm ein Lehrbuch in die Hand geben und ihm sagen: „Nun *docire* danach!“ Er muß vielmehr vollkommen zu Hause in der Natur sein. In den Realgymnasien ist dieß allerdings der Fall, wo die Naturwissenschaften gleich nach den ersten paar Stunden praktisch betrieben werden. Anders wird es auch auf den Gymnasien nicht gehen, als daß man mit der wirklichen Natur anfängt. Soll aber in denselben dieser Unterricht abermals nach dem alten Systeme des Nürnberger Trichters eingeführt werden, so lernen die Schüler nichts, und es wird ihnen nur ein Widerwille dagegen beigebracht. Wir Alle wissen es, die wir selbst auf diesem Wege zu den Naturwissenschaften gekommen sind; man muß einen guten Freund haben, der mit Einem hinausgeht in's Freie und Einem sagt: „Das heißt so und das heißt so, das blüht so, dieß so, u. s. w.“ Das ist der einzig richtige Weg, und so ist es auch mit der Physik und Chemie. Schon der ganze Zuschnitt des Vorliegenden zeigt, daß es wieder auf die alte Methode des *Docirens* hinauskommt, daß die unglücklichen Schüler wieder 2 Stunden länger da sitzen sollen und ihnen Einer vom Katheder herunter die Sache eintrichtern soll; er ist so, daß ich mich gleich vom Hause aus dagegen aussprechen muß. Das ist ja eben das Elend, daß man glaubt, die Naturwissenschaften ließen sich auf diese Weise behandeln, und daß man unter Studiren nichts Anderes versteht, als daß eine Anzahl junger Leute dasitzen und Einer vom Katheder herunter ihnen etwas vortradet, wobei sie doch nach und nach abgestumpft werden müssen. — Es muß ferner dafür gesorgt werden, daß man tüchtige Lehrer erhält, daß die Lehrer nicht bloß einseitige Philologen sind, sondern wahre Pädagogen, die sich in dem gesammten Gebiete der Jugendbildung umgesehen haben, welche die allgemeine höhere Bildung zu repräsentiren verstehen, nicht aber einseitig Gebildete sind, welche jeden Anderen verachten, der nicht zu ihrem Fache gehört! — Haben wir das erreicht, dann müssen die Naturwissenschaften auch praktisch betrieben werden. Das sind ein paar Einwände, die mir im Allgemeinen eingefallen sind. Im Speciellen behalte ich mir noch Einiges vor. Da dieß kein Plan zu sein scheint, der von dem Ministerium selbst ausgeht, sondern nur vielleicht ein Gutachten, das ihm Jemand eingereicht hat, so thäten wir am besten, dem Hohen Ministerium einen Gegenplan einzureichen über die Frage: „Wie lassen sich die Naturwissenschaften als Bildungsmittel im Lande heben?“ Da müssen wir die einzelnen Punkte alle berühren, da wollen wir unser Herz ausschütten und sagen: „so und so steht es mit den Naturwissenschaften in Sachsen, das ist das Elend, welches herrscht, so sind die Sammlungen und Apparate beschaffen, so sind die Gehalte selbst der höchstgestellten Lehrer

„der Naturwissenschaften, so sieht es auf den Elementarschulen, so auf den Gymnasien aus; und wenn Man höheren Orts etwas thun will, so thue Man etwas Ordentliches, mache einen ordentlichen Zuschnitt im Ganzen; auf dem jetzt angedeuteten Wege werden wir nicht vom Flecke kommen.“ Wenn die Naturwissenschaften auf den Gymnasien immer wieder nur wie ein Aschenbrödel nebenbei behandelt werden, da müßte es seltsam zugehen, wenn sie dadurch gehoben werden könnten! Es muß mehr geschehen, das ist meine Ansicht.

**Hofr. Reichenbach:** Die Bemerkungen des Herrn Prof. Richter sind gewiß alle so schätzbar, daß ich nicht zweifeln dürfte, daß sie auch dem Hohen Ministerium schätzbar sein werden; allein da das Ministerium ausdrücklich ausspricht, daß der vorgelegte Aufsatz keineswegs seine Ansicht ist, so ist auch wohl dem Ministerium durchaus nicht der Vorwurf zu machen, daß es die Naturwissenschaften so zurückgedrängt wünsche, wie es hier in dem Aufsätze ausgesprochen ist, wo nur von 2 Stunden wöchentlich die Rede ist; sondern es will nur über diesen Plan unsere Ansicht wissen. Uebrigens ist auch hier schon darüber geklagt, daß es an Lehrern fehlt. So glaube ich immer, wenn wir diese einzelnen Punkte der Reihe nach durchgehen, werden wir auch Alles, was uns am Herzen liegt, berühren können.

**Oberlehrer Helbig:** Ich habe auch einige Bemerkungen zu machen. Ich glaube, wenn man das Beste nicht gleich haben kann, worauf Herr Prof. Richter zielt, daß es dann zunächst gewiß sehr gut ist, wenn man wenigstens das Gute zu erringen sich bemüht. Das Ministerium giebt zu, daß etwas geschehen soll für die Naturwissenschaften. Allerdings wird der Anfang mit vielen Schwierigkeiten verbunden sein, die ich am besten beurtheilen kann, da ich selbst Neigung dazu habe und die Naturwissenschaften gern auf den Gymnasien befördert wünsche, doch aber auch die Verhältnisse kenne, durch welche sie jetzt sowohl als auch in der Folgezeit noch bedrängt werden könnten. Ich glaube, es ließe sich auf die Vorlage des Ministeriums eingehen, und das Ministerium könnte, wenn die verschiedenen Anmerkungen und Bedenken dagegen zusammengestellt worden, dieselben recht gut benutzen. Bei der Art und Weise des naturwissenschaftlichen Unterrichts, welche Prof. Richter so eben angedeutet hat, kommen Schwierigkeiten vor, wovon er selbst keine Ahnung haben kann. Wie sollen z. B. die Lehrer mit vielleicht 100—140 Schülern botanische Excursionen machen? Es ist das nur so ein hingeworfenes Bedenken, um die Schwierigkeiten geltend zu machen, die *in praxi* sich herausstellen können, von denen man bei der bloß theoretischen Betrachtung der Sache keine Idee hat. Daß, wenn der naturwissenschaftliche Unterricht eingeführt ist, das Ministerium und die Behörden werden für ordentliche Lehrer sorgen müssen, versteht sich von selbst. Ein Philolog kann unmöglich ohne Weiteres ein Handbuch hernehmen und darnach die Naturwissenschaften vortragen! Ich selbst bin ein wenig Mineralog, aber ich würde es für lächerlich halten, wenn ich als Lehrer dieser Wissenschaft auftreten wollte. Also, wenn naturwissenschaftlicher Unterricht vorgeschrieben ist, so versteht es sich von selbst, daß auch Lehrer angestellt werden müssen, die alle die Eigenschaften haben, welche Prof. Richter angegeben hat. Durch diese vorläufigen Anmerkungen wünsche ich die Mitglieder dahin zu bringen, daß sie über die einzelnen Punkte sich besprechen, welche Besprechung Prof. Richter zurückweisen zu wollen schien.

**Hofr. Reichenbach:** Ich erlaube mir gegen die Aeußerung Herrn Helbig's, daß eine Excursion mit 100 bis 140 Zuhörern nicht gemacht werden könne, zu erwähnen, daß dieß recht gut möglich ist. Ich habe selbst die Freude gehabt, in Zeiten, wo die Akademie stark besetzt war,

über 100 Theilnehmer bei den Excursionen zu haben, und ich bemerke, daß dabei dasselbe Verhältniß eintritt, wie auf dem Gymnasium bei dem Vortrage z. B. eines lateinischen oder griechischen Schriftstellers. Sie werden dabei Viele haben, die sich ganz und mit allem Eifer in den Geist des Cicero hineindenken, allein auch sehr viele Andere, die nie im Stande sind, denselben zu erfassen. Gerade so ist es auch auf Excursionen; Viele sind dabei so eifrig, daß sie alle Pflanzen finden und kennen lernen müssen, die sie finden und kennen lernen sollen, Andere, die sich nichts daraus machen, wenn ihnen die eine oder die andere entgeht, und noch Andere, die von selbst gar nichts für diesen Zweck thun.

Prof. Richter: Ich wollte nur noch bemerken, wie ich nunmehr die Sache ansehe, da nach der Mittheilung des Herrn Hofr. Reichenbach dieser Plan nicht der des Ministeriums selbst ist, sondern nur ein ihm überreichter. Ich bin der Meinung, daß wir daher diesen Plan nicht so hoch halten sollen, sondern daß wir nur diese Gelegenheit ergreifen, uns einmal recht auszusprechen. Wir sind noch nie befragt worden, was wir für Bedürfnisse haben; es geschieht jetzt zum ersten Mal, daß man uns fragt, Antworten wir: „Da das Ministerium uns befragt, so wollen wir recht aufrichtig unser Herz vor Ihm ausschütten; es steht mit den Naturwissenschaften so und so, und das hat die und die Ursachen und das hängt wieder so und so zusammen, und zuletzt kommt Alles auf das und das hinaus!“ Das können wir thun ohne eine Polemik gegen die jetzigen humanistischen Gymnasien, die wir hier ganz bei Seite lassen können. Das ist die einzige richtige, gesunde, allgemeine Einleitung zu einer Beurtheilung dieser speciellen Punkte. Nachdem nun das Ministerium dieß Alles vorgetragen bekommen, kann man am Schlusse auch noch sagen — und das Ministerium wird es hieraus schon von selbst verstehen —, wie die Naturwissenschaften ein wichtiges materielles und formelles Bildungsmittel sind, indem kein Mensch eine höhere allgemeine Bildung beanspruchen kann, der von den Naturwissenschaften gar nichts versteht; wie wichtig sie für die Entwicklung des höheren sittlichen Gefühls sind, weil der nicht die richtige Weltanschauung und den wahrhaft religiösen Sinn haben kann, wie ihn unsere Zeit verlangt, welcher nicht die Natur wissenschaftlich kennen gelern hat, und weil nur ein solcher von den Fesseln einer polemischen Dogmatik, wie wir sie heutzutage in jedem Zeitungsblatte leider zu lesen bekommen, sich freimachen wird; wie sie ferner auch ein wichtiges formelles Bildungsmittel sind, indem eine methodische Beschäftigung mit den Naturwissenschaften unsern Geist in eine Logik einübt, die vielleicht mehr werth ist, als diejenige, welche uns von Seiten des Humanismus gewährt wird, wo uns Alles von oben herunter als etwas schon Fertiges vordemonstrirt wird. Bei Betreibung der Naturwissenschaften habe ich beim Anfange anscheinend eine unlogische, chaotische Masse vor mir, in die ich mich erst hineinarbeiten muß, und wobei ich mich nach und nach verwundere, was alles für Gesetze darin verborgen sind, von denen ich vorher nie eine Ahnung gehabt; wo ich oft froh sein muß, wenn ich nach langem Studium nur ein Paar solcher Gesetze herausgearbeitet habe. Das ist die wahre Logik, die uns auch demüthig und bescheiden macht. Die andere aber, die von oben herunter steigt, macht übermüthig und verbissen auf vorgefaßte Meinungen. — Es muß diese ganze vom Ministerium vorgelegte, wohlgemeinte, gut ausgearbeitete und viele vortreffliche Sachen enthaltende Schrift uns dazu antreiben, einmal recht unser Herz auszuschütten. Daher bin ich dafür, daß zunächst eine allgemeine Debatte stattfindet. Sollten wir dadurch heute verhindert werden, die einzelnen Punkte speciell zu berathen, so versammeln wir uns ein anderes Mal wieder, oder es tritt ein **Ausschuß** zusammen, der in der nächsten Woche Alles fertig macht. Zuerst also ist es wohl gut, wenn

die Einzelnen sich in Form einer allgemeinen Debatte aussprechen, und wenn wir dabei das vorliegende Gutachten nicht als bindend für die Debatte betrachten.

Prof. Dr. *Günther*: Ich schliesse mich der Ansicht des Herrn Prof. Richter an, und ich glaube, wir können dies um so mehr thun, als das Ministerium ausgesprochen hat, daß der vorliegende Plan nicht der seinige ist, und wir daher nicht gebunden sind, uns demselben anzuschließen. Wenn Prof. Richter vorzugsweise die Kenntniß der Naturwissenschaften als Bildungsmittel betrachtete, so glaube ich, ist ein anderer Punct auch nicht zu übersehen, nämlich die Wichtigkeit der Naturwissenschaften für das allgemeine Volksleben. Sie sind es, die in das Fabrikwesen, in das Handels- und Gewerbswesen überall eingreifen, und nur bei einer allgemeinen Verbreitung der Naturwissenschaften wird sich das allgemeine Volksleben heben können, und der Rückstand, in dem wir uns in dieser Hinsicht noch gegen andere Völker befinden, sich ausgleichen. Dasselbe nun gilt in Bezug auf die Vorbildung der künftigen Aerzte, was hier nicht nöthig ist auseinanderzusetzen. Es ist so klar, daß bei der jetzigen Art und Weise der Gymnasialbildung der künftige Arzt das, was er auf die Universität mitbringen sollte, dort erst anfängt zu lernen. Er hat noch nicht sehen, hören, beobachten gelernt, was er doch für seine ganze Lebenszeit braucht. In dieser Beziehung ist das Studium der Naturwissenschaften ebenso wichtig, als für das allgemeine Volksleben. Auch ich bin also dafür, daß heute eine allgemeine Debatte sich entwickle, worin diese Nothwendigkeit der naturwissenschaftlichen Studien recht klar hervorgehoben werden möchte.

Durch die Frage des Vorsitzenden, ob nunmehr von dem Vorlesen der einzelnen Puncte der Vorlage vor der Hand abgesehen werden solle und sofort eine allgemeine Debatte zu beginnen habe, oder ob die einzelnen Expectorationen an die einzelnen Puncte der Vorlage anzuknüpfen seien, veranlaßt, bemerkt, ehe es noch zur Abstimmung kommt,

Math. *Sachse*: Es scheint mir doch die Nothwendigkeit vorhanden zu sein, daß ein Plan der Debatte festgestellt und eine Reihe von Fragen gestellt werden, damit die Debatte nicht so in das Blaue hinausläuft. Deswegen bin ich der Meinung, daß zunächst die Vorlage des Ministeriums als eine solche benutzt werden könnte, obgleich ich selbst die Ueberzeugung habe, daß darin noch lange nicht alle wesentliche Puncte berührt worden, die von uns hier werden berührt werden müssen. Aber irgend eine Stellung von Fragepuncten wird nothwendig sein, ehe wir an die allgemeine Debatte gehen.

Dr. *Geinitz*: So würden wir auch gerade dem Wege folgen, den Prof. Richter auf den Gymnasien befolgt haben will, nämlich den vom Speciellen zum Allgemeinen.

Prof. *Richter*: Daß wir heute fertig werden, ist nicht möglich. Es würde sich also zunächst wohl fragen: wollen wir einen Ausschufs bilden, sei es durch Wahl oder durch freiwillige Vereinigung? und dann, was dieser Ausschufs thun soll, wann er Bericht erstatten soll und dergleichen Formalien mehr.

Seminarlehrer *Reinicke*: Ich bin der Meinung, daß eine allgemeine Debatte nothwendig und eigentlich wohl das Zweckmäßigste ist, was wir thun können, die Sache mag verlaufen, wie sie will. Die einzelnen Puncte müssen doch noch einer weiteren Berathung unterliegen; wir müssen uns also hüten, heute nach einem Resultate zu haschen. Es wird ersprießlich sein, wenn recht viele Mitglieder ihre Ansichten aussprechen, wenn es auch etwas bunt durcheinander geht. Es werden dann viele Ideen an die Hand gegeben und der weiteren Berathung Vorschub geleistet. Die allgemeine Debatte besonders zu regeln, halte ich nicht für

nöthig. Wir haben das Beispiel erlebt, wie erspriesslich es ist, wenn in einem Vereine Gelegenheit gegeben wird, daß Jeder sich so ausspricht, wie es ihm um's Herz ist. Wenn wir auch heute nicht weiter kommen, als zu hören, was Jeder im Allgemeinen zu sagen hat, so ist vor der Hand genug geschehen. Es wird dann bloß festgestellt, wann die zweite Versammlung gehalten werden soll, und aufgefordert, wer freiwillig an der weiteren speciellen Berathung Theil nehmen will.

**Hofr. Reichenbach:** Ich halte allerdings eine allgemeine Debatte für reinen Zeitverlust, da Alles, was dabei gesagt werden kann und gesagt werden wird, sich auch an die einzelnen Punkte der Vorlage reihen läßt. Indessen, wenn Mehre noch im Allgemeinen sprechen wollen, glaube ich, daß dies auch geschehen kann.

**Kammerh. v. Ende:** Noch ein Vortheil, den ich mir von der allgemeinen Debatte verspreche, ist der, daß vor allen Dingen die Mitglieder sich aussprechen können, welche an der weiteren Berathung nicht Theil zu nehmen gesonnen sind. Die Gedanken Derer, welche an der weiteren Berathung Theil nehmen, werden ohnedies Zeit genug zum Vorschein kommen.

**Mathemat. Sachse:** Aus demselben Grunde habe ich meine Meinung noch zurückgehalten, weil ich später Gelegenheit haben werde, mich über diesen Gegenstand aussprechen zu können. Ich wünschte dagegen, daß jetzt Diejenigen ihre Meinung aussprechen, welche nicht dem Lehrerstande angehören, aber auch das Bedürfnis eines naturwissenschaftlichen Unterrichts gefühlt haben.

**Kammerh. v. Ende:** Ich glaube, die allgemeine Debatte wird auch den Vortheil haben, daß wir gegenseitig unsere Meinungen kennen lernen, damit, wenn ein Ausschuss gewählt werden sollte, die Einzelnen Diejenigen wählen können, deren Meinung mit der ihrigen übereinstimmt. Ich glaube, wir werden erst dann im Stande sein, einen Ausschuss zu wählen, wenn Jeder sich ausgesprochen hat.

**Militär-Apoth. Schilling:** Nicht in der Absicht, um in den großen Rath der Berathungen zu kommen, sondern nur um als Laie meine Ansicht auszusprechen, habe ich um's Wort gebeten. Ich gehe davon aus, was sich mir im gewöhnlichen Leben dargeboten hat, von der ersten Erziehung des Kindes, wie dieses von der Natur selbst geleitet wird. Da sieht man, daß es immer zuerst nach etwas Lebendigem greift, und nicht nach dem Kleinsten, sondern nach dem Größten. Als Ersatz dafür wird ihm ein Lederball gegeben, und das Kind vergnügt sich daran. Später in einem etwas höheren Alter greift es nach Blumen, und noch später ergötzt es sich an dem Glanze der Gesteine, der Metalle und anderer Mineralien, und so kommt endlich der mehr ausgebildete Verstand dazu, der die Knaben weiter leitet, und somit die mehr vollkommene Erkenntnis der Naturgegenstände wie von selbst. Leider aber werden die meisten Kinder, namentlich in den Städten, immer nur auf tote Sachen aufmerksam gemacht, oder wenn sie mit der lebendigen Natur in Berührung gebracht werden, so geschieht es auf eine Art und Weise, daß es zu gar nichts dient als zum Spielen. Aber schon das Spiel giebt dem Menschen einen Reiz für das Höhere, der nur genährt zu werden braucht. — Da es nun aber an geeigneten Lehrern fehlt, wie vom Prof. Richter bemerkt worden ist, so wird also die erste Aufgabe des Staats sein, auch für solche Lehrer zu sorgen, die wissen und zu beachten verstehen, was unsere Schulen in dieser Hinsicht bedürfen. — Wenn in den Gymnasien die Naturwissenschaften in dem Grade eingeführt werden, daß sie auch noch für die spätere Lebenszeit von Einfluß sind, so können wir annehmen, daß sie mit der Zeit auch auf die Staatsverfassung, auf das Recht, auf die Verwaltung und die Sitten einen wohlthätigen Einfluß üben würden; kurz in das ganze

Leben werden die Naturwissenschaften eingreifen, und eben weil sie vorzugsweise in das Materielle eingreifen, werden sie zugleich auch in das wissenschaftliche Leben eingreifen müssen.

Seminarlehrer *Reinicke*: Nur eine Idee, die mir am Herzen liegt, will ich noch berühren, um die Ansicht zu vertheidigen, daß der Begutachtung der einzelnen Punkte des vorliegenden Entwurfes wohl recht passend eine allgemeine Einleitung vorangehen möchte! Ich meine die Idee, in der Eingabe an das Ministerium auch eine allgemeine Einleitung niederzulegen, in welcher der gegenwärtige Stand der Naturwissenschaften in ihrer Bedeutung für die allgemeine Bildung, namentlich für die höhere Gymnasialbildung dargestellt würde. Da dies in der Vorlage gar nicht besonders erwähnt ist, so muß es wohl besonders beantragt werden. Dann würde darin auch ein Punkt vorkommen, dessen ebenfalls nicht Erwähnung gethan ist, nämlich der Unterricht in den Naturwissenschaften im Volke selbst. Wenn man fragt, was in dem niederen Volke dafür gethan wird, so muß man darauf antworten: „Nichts“, oder wenigstens „äußerst Wenig“, und es laborirt da die Sache an demselben Uebel, wie es auf den Gymnasien jetzt der Fall ist und auch für die nächste Zeit noch sein wird, nämlich an dem Mangel an Lehrern. Wer die Bildung unserer Lehrer kennt, wie ich sie kenne, da ich selbst am Seminarium angestellt bin, der weiß, wie wenig jetzt geschehen kann, um die Lehrer in den Stand zu setzen, den Unterricht in den Naturwissenschaften würdig zu ertheilen. Je weniger man lehren soll von einer Wissenschaft, desto mehr muß man von ihr wissen; je mehr man genöthigt ist, das, wodurch die Wissenschaft auf die Bildung des menschlichen Geistes wirken soll, in einzelne kleine Punkte zusammenzudrängen, desto mehr muß man in den Geist der Wissenschaft eingeweiht sein; daher habe ich die Aeußerung des Oberlehrers Helbig mit großem Vergnügen gehört. Wenn ich sehe, daß die Naturwissenschaften von Lehrern vorgetragen werden, die sich noch nie damit beschäftigt haben und diesen Unterricht nur als ein Extemporale behandeln, wenn ich sehe, wie wenig für die Bildung der Volksschüler selbst in Beziehung auf Naturwissenschaften geschieht, so kann ich allerdings den Bildungsanstalten für jetzt einen Vorwurf nicht machen. Wenn Jemand einen solchen Lections-Plan sehen sollte, so würde er erstaunen und nicht begreifen, wie es möglich ist, in einem Zeitraume von 4 Jahren Leute heranzubilden, bei denen von einer Vorbereitung für ihren Beruf noch keine Idee vorhanden war, die mit dem 14ten Jahre aus der Volksschule entlassen wurden, dann ein Jahr noch warten mußten, ehe sie aufgenommen werden konnten, in welcher Zeit sie das vorher Gelernte großentheils wieder vergessen haben. Dann wird man begreifen, daß auf dem Seminar nichts geschehen kann, und daß die Zöglinge nur ungefähr sehen lernen, welche Arbeit sie noch vor sich haben. Es ist daher auch meine tägliche Mahnung an die Schüler, daß sie ja nicht glauben, daß sie hier schon Alles lernen, was sie künftig wissen müssen, sondern daß sie dann, wenn sie aus dem Seminar austreten, erst recht anfangen müssen zu studiren, während sie auf dem Seminar nur wie im Fluge sich die Mittel und Fähigkeiten verschaffen, um später erst das Nöthige nachzulernen. Daher kommt es, daß der naturwissenschaftliche Unterricht in den Volksschulen vor der Hand noch in traurigen Umständen sein muß. Die meisten Lehrer betrachten den naturwissenschaftlichen Unterricht als eine Art Zeitgespenst. Wie viele Gymnasial-Directoren und Gymnasial-Lehrer und überhaupt alle einseitigen Freunde der humanistischen Studien die Idee eines Realgymnasiums betrachten, ungefähr in derselben Weise betrachten auch die meisten Lehrer den Unterricht in den Naturwissenschaften, zu dem sie doch heute oder morgen genöthigt werden können, weil nicht überall ein besonderer Lehrer dazu angestellt sein kann. Sie gehen daher mit Unlust

daran und sind dabei auch in ihrem Rechte, weil sie nicht im Stande sind, den Gegenstand, von dem sie nur eine äußerst flüchtige Idee gewonnen haben konnten, in soweit zu erfassen, daß sie ihn mit Erfolg und mit Vergnügen lehren können. Dazu kommt, daß es an Lehrmitteln fehlt. Die Natur bietet freilich derselben genug, und am Ende auf jedem Dorfe, in jeder auch noch so dürrigen Gegend. Man ist aber noch nicht so weit, daß man begriffe, es könne ein naturwissenschaftlicher Unterricht mit Erfolg ertheilt werden, ohne daß der Lehrer auf dem Katheder und die Schüler auf ihren Plätzen sitzen. So weit sind sie noch nicht! und ich glaube, es giebt noch manches Dorf in unserem Vaterlande, wo es ein ziemliches Aufsehen machen würde, wenn der Lehrer jährlich ein- oder zweimal mit der Jugend hinaus in's Freie ziehen wollte. Obgleich ich der Meinung bin, daß dabei mehr für Geist und Herz gewonnen würde, als bei einem vierwöchentlichen Unterrichte in der Schultube, so würden die Versuche doch an der im Volke herrschenden Ansicht in den meisten Orten scheitern. Ausser dem, was die Natur unmittelbar böte, sind aber noch andere Hilfsmittel nothwendig, und an diesen fehlt es auch überall. Man braucht nicht einmal hinauszugehen auf das Land, um etwa die ausgesprochene Behauptung zu belegen; man kann in unserer guten Residenz dieselbe Ueberzeugung erlangen. Wenn man sagt, daß man einem Lehrer, der sich aus Liebe gerade mit den Naturwissenschaften beschäftigt und den Unterricht darin auf eine zweckmäßige Weise ertheilt, von Seiten der Behörden den Vorwurf machen kann, „daß derselbe sich zu viel mit Allotrien befasse“, so ist damit genug gesagt! Auch darauf könnte in unserer Eingabe passend mit eingegangen werden. Alles Uebrige, was ich noch im Sinne habe, was vielleicht weniger wichtig ist, übergehe ich und wollte nur diesen einen Punct hervorgehoben haben, weil er mir in meiner Stellung sehr nahe liegt.

Vorsitz. Hofr. Reichenbach: Was Hr. Reinicke sagte über die Abneigung der Lehrer selbst gegen den naturwissenschaftlichen Unterricht, kann ich aus eigener Erfahrung nur bestätigen. Ich habe es in diesen Tagen schon an einem anderen Orte, wo von einem ähnlichen Gegenstande die Rede war, ausgesprochen, daß ich seit den 26 Jahren, wo ich hier auf der Akademie Naturkunde vortrage, die Erfahrung gemacht habe, daß unter den Zuhörern meiner Vorlesungen, welche aus anderen Ständen, aus dem Künstler-, Apotheker- und Militär-Stande, manchmal 50 Personen betrogen, daß unter diesen oft kaum ein Lehrer war. Es erweist sich aber auch noch auf einem anderen Wege, daß die Lehrer die Mittel, welche der Staat bietet, nicht benutzen. Wenn Hr. Reinicke sagt, daß es an Lehrmitteln fehle, so mag dieß auf Dörfern der Fall sein, auch in manchen städtischen Schulen; allein die Residenz hat, um diesen Mangel zu ersetzen, ein großes Naturalien-Cabinet, wo die Lehrer Gelegenheit haben, ihren Schülern die Naturalien zu zeigen. Es geschieht dieß wohl, aber wie viele sind es? Wollen Sie glauben, daß in diesem ganzen schönen langen Sommer, wo so viele Lehrer aus der Umgegend hier waren, nicht mehr als 3 Dresdener Lehrer auf das Naturalien-cabinet gekommen sind? Ich weiß, daß einige von ihnen selbst Sammlungen haben, allein Andere, die solcher Mittel entbehren, hätten wohl davon Gebrauch machen können. Von noch Anderen scheint es dagegen wieder gefühlt zu werden, daß zu einer höheren Bildung eine solche Kenntniß gehört. So sind z. B. zwei hiesige Fräulein-Institute in das Cabinet geführt worden, von deren Lehrern es allerdings bekannt ist, daß sie in dieser Hinsicht höher stehen. Im Allgemeinen aber wird die Benutzung dieser Institute vernachlässigt. Dieser Umstand deutet darauf hin, daß die Sammlungen, welche in den Schulen selbst vorhanden sind, ebenso vernachlässigt werden. Ich habe hier und da Sammlungen gesehen, welche die Lehrer selbst nicht einmal kannten. Der Hauptgrund dafür, daß die Lehrer ihre Zöglinge nicht dahin führen, liegt

darin, daß sie die Gegenstände selbst nicht kennen; sie fürchten, daß die Schüler nach dem einen oder anderen fragen, was sie selbst nicht wissen. Dresden zeichnet sich allerdings dadurch aus, daß es einige ausgezeichnete Lehrer hat; aber im Allgemeinen kann man das nicht sagen. Die Zahl derselben ist so außerordentlich gering, daß es nur auffallen kann.

Seminarlehrer *Reinicke*: Zum Theil hat der Hr. Hofrath selbst schon die Lehrer gegen diese Vorwürfe entschuldigt; ich will dazu noch Einiges hinzufügen. Erstlich darf man den Volksschullehrern diesen Mangel an Sinn für die Sache aus demselben Grunde nicht vorwerfen, aus dem man ihn den Philologen nicht vorwerfen darf, nämlich weil sie nicht dafür gebildet worden sind. Ich habe selbst diesen Bildungs-Cursus durchgemacht und weiß, was er leistet. Wenn ich bedenke, was ich, der ich in meine Stellung nichts als die Neigung für die Sache mitbrachte, an einem Orte wie Dresden, wo so viele Bildungsmittel vorhanden sind, Alles habe thun, mit wieviel Mühe und Arbeit ich mich habe durchschlagen müssen, um so weit zu kommen, daß ich dem Unterrichte in den Naturwissenschaften nur insoweit, als er jetzt verlangt wird, obliegen kann, da begreife ich wohl, daß man so einem armen Lehrer keinen Vorwurf deshalb machen kann. — Was die Benutzung öffentlicher Sammlungen betrifft, möchte ich auch ein Wort der Entschuldigung hinzufügen. Es kann eine solche Sammlung die Stelle eines Unterrichtsmittels nicht vertreten; sie muß schlechterdings in den Händen des Lehrers sein. Sie werden allerdings oft auch da noch nicht benutzt, aus dem schon angegebenen Grunde, weil die Lehrer selbst nichts davon verstehen. Sammlungen aber, wie hier das Naturalien-Cabinet, sind mehr da, um vielleicht einigen der fleißigeren und besseren Schüler einmal die Freude zu bereiten, ihnen einen großartigen und ausgedehnten Anblick der Natur zu gewähren. Ein Grund mag noch hinzukommen, warum die Lehrer diese Sammlungen so wenig benutzen, weil es etwas Neues ist und einige Umstände macht. Es wird noch lange dauern, ehe die Erscheinung verschwindet, daß das Gute da nicht benutzt wird, wo es gerade sehr nahe liegt. Es liegt dieß darin, daß die ganzen Naturwissenschaften als Unterrichtsgegenstand noch nicht recht Mode sind, ich muß es so sagen. Es würde ein Lehrer, wenn er eine oder mehrere Klassen häufig und vielleicht wöchentlich ein- oder zweimal in das Naturalien-Cabinet führen wollte, bald von den Behörden scheid angesehen und mit denselben Prädicaten belegt werden, wie ich sie vorhin schon ausgesprochen habe. An diesen Umständen hängt es zum größten Theil, daß hier im Naturalien-Cabinete so wenig Lehrer zu sehen sind.

Vors. Hofr. *Reichenbach*: Ich erlaube mir dagegen zu bemerken, daß es nur von dem kräftigen Willen der Lehrer abhängen würde. Ich führe das Beispiel Englands an. Hier war eine Zeit lang der Unterricht in den Naturwissenschaften so verpönt, daß man sogar glaubte, daß er gegen die Religion sei. Es entschlossen sich daher mehre Männer, zu einem Vereine zusammenzutreten, um dem entgegenzuwirken, und dieser gab dann Veranlassung zur Entstehung der sogenannten *Bridgewater-Bücher*, die nur herausgegeben wurden, um dadurch zu beweisen, wie man durch die Natur auf die Gottheit geführt werde. So gelang es endlich, daß die Naturwissenschaften auch in den Volksschulen gelehrt wurden und man dort jetzt allgemein für dieselben eingenommen ist, während sie unter den Gebildeten und auf den Realgymnasien sogar eine sehr hohe Stufe einnehmen. Es wird daher auch wohl bei uns eine Verpönung der Naturgeschichte gar nicht mehr ausgesprochen werden. Wir erinnern uns allerdings noch von einem unserer ersten Landtage her des Ausspruchs eines Theologen, den wir sonst als Geistlichen hoch verehren, welcher freilich etwas vorweltlich klingt; aber so ein Echo aus der Vorwelt muß auch mit gehört werden. Das Studium des Vorweltlichen ist heutzutage

ohnediehs so im Gange, dafs wir an so etwas keinen Anstofs nehmen dürfen. Wer von einer Behörde sollte aber jetzt noch so vorweltlich gesinnt sein? Ich muß wenigstens behaupten, dafs das Haupt der hier entscheidenden Behörde, der Herr Cultusminister selbst, ein so aufgeklärter Mann ist, dafs ich mir Glück dazu wünsche, unter diesem Chef gegenwärtig zu stehen, der ich während meines 26jährigen amtlichen Wirkens vier verschiedene Chefs gehabt habe und weiß, mit welchem kräftigen Willen seine Excellenz für die Naturwissenschaften wirken. Es ist daher hier wohl kein Anstofs zu fürchten für einen Lehrer, welcher die Naturwissenschaften mit Eifer vortragen will. Wenn irgend Jemand in der ganzen Behörde noch solche Gesinnungen haben sollte, so wird dieß doch künftig kaum mehr vorkommen. Bei uns ist es allerdings noch nicht so weit, wie in Preußen, wo die Lehrer an den Volksschulen, Progymnasien und Realgymnasien tüchtige und selbst beobachtende Naturforscher sind, die auf der Stufe stehen, die Hr. Reinicke andeutete, die nicht blofs von ihrem Handbuche abhängen, sondern in der freien Natur ihren Schülern die Dinge demonstrieren können, wo der liebe Gott den Namen nicht daran geschrieben hat! Das kann nur von einem solchen Lehrer geschehen, der die Sache mit Liebe studirt. Dahin wird es aber auch in Sachsen mit der Zeit kommen, wenn die Lehrer der Naturwissenschaften streng examinirt werden, was bisher nicht der Fall gewesen ist.

Seminarlehrer *Reinicke*: Ein Mißverständnis habe ich noch zu beseitigen. Ich gestehe, als ich die Behörden erwähnte, nicht die höheren Behörden gemeint zu haben, gegen die ich dieselbe Verehrung hege, wie der Herr Hofrath, sondern ganz andere, die uns weit näher stehen.

Oberlehrer *Müller*: Eine kleine Anmerkung wollte ich mir auch noch anzuknüpfen erlauben. Der Herr Hofrath sprach von der Energie, dafs, wenn die Lehrer diese besäßen, sie wohl das würden leisten können, was die jetzige Zeit fordert, und rühmte zugleich den aufgeklärten Sinn des Hauptes der obersten Behörde. Jedoch giebt es noch andere Häupter, als das genannte, und diese haben ganz eigenthümliche Mittel in Händen, um die Energie des Willens der Lehrer zu brechen, und das zweckmäßigste hierzu ist unstreitig der Hunger! Aber ich will auch diesen Häuptern keinen Vorwurf machen; es treten noch andere Umstände der Förderung der Naturwissenschaften hindernd in den Weg. Hierzu rechne ich namentlich die Inspectoren der Schulen, welche nur Theologen sind. Wenn die Gründe von uns gefordert werden, welche dafür sprechen, die Naturwissenschaften auf den Gymnasien zugänglich zu machen, so halte ich diese Gelegenheit fest und sage, ich wünsche es um der Theologen willen. Ich will mich an einen speciellen Fall halten. Sie wissen Alle, was der Geologie von Seiten der Theologie für Schwierigkeiten in den Weg gelegt worden sind; ja der Bannfluch ist sogar nicht geschont worden.

Dieser Mangel auf den Gymnasien wird allerdings wohl schon eingesehen, man ergreift auch Mittel dagegen, aber ganz verkehrt. Denken Sie sich z. B., es geht ein hiesiger Lehrer über die Brühl'sche Terrasse und er sieht da das Bild von dem versteinerten Hydrarchos; da kommt er auf den glücklichen Gedanken, diesen Gegenstand zu benutzen, um seinen Schülern eine lateinische Arbeit, „*de fabulosis prisca orbis animalibus*,“ aufzugeben. Nun wird darüber hergefallen, und das einzige Werk, welches den Schülern dabei zu Gebote steht, ist — das Pfennig-Magazin. „O, diese ekelhafte Arbeit!“ rufen sie dann aus. Was ist nun zu erwarten, wenn der Lehrer ihnen sagt, sie sollen die Naturwissenschaften mit Fleiß pflegen? Sie trommeln ihn vielleicht zur Thür hinaus!

Hofrath *Reichenbach*: Jeder Lehrer muß freilich am besten wissen, wie er die Aufmerksamkeit seiner Schüler fesseln kann, und was er für Schüler vor sich hat. Auch bei den Schülern ist das Individualisiren

sehr wichtig; den Einen interessirt, was dem Anderen nicht beachtungswerth erscheint; wir können nie erwarten, daß sämtliche Zuhörer eines naturwissenschaftlichen Vortrags gleichen Antheil an der Sache nehmen sollen. Man darf auch nicht alle Schuld auf die Schüler werfen. Es kommt sehr viel darauf an, wie ihnen eine Sache vorgetragen wird. Im Allgemeinen liegt gerade in der Jugend viel zarter Sinn für die Natur, weil bei ihr die sinnliche Auffassung und die Phantasie so thätig wirken und die Erinnerungskraft noch eine so starke ist.

**Seminarlehrer Reinicke:** Dieser zartere Sinn bei der Jugend ist es allerdings, der gerade ein Haupthinderniß bisher gewesen ist für die Weiterförderung der Sache von Seiten der Lehrer. Dieser Umstand macht es nöthig, daß der, welcher von den Naturwissenschaften nur zu reden anfangen will, in diesem Fache ein tüchtiger Mann sein muß, welcher über jede Einzelheit Rede und Antwort geben kann. Wenn er das nicht ist, so scheidet er damit so, daß ihm alle weitere Lust dazu vergeht; er scheitert nämlich an der außerordentlichen Fähigkeit des Kindes hierin.

**Hofrath Reichenbach:** Die Fragen der Jugend sind allerdings oft so, daß es wirklich schwer ist, ihnen zu genügen. Es giebt kein anderes Mittel, als daß die Lehrer so gebildet werden, wie in Rußland und Preußen, wo sie auf den Akademien und Universitäten wissenschaftliche Vorlesungen über die Naturwissenschaften hören müssen. Erwähnen muß ich aber noch, daß in Hinsicht auf die Gymnasien hier allerdings ein Auskunftsmittel gefunden worden ist, indem in der Anstalt von Blochmann wenigstens für Diejenigen, welche sie benutzen wollen, zwei Lehrer der Naturwissenschaft angestellt sind, an der Kreuzschule aber die Primaner, welche sich dafür interessiren, gewöhnlich nach den beendigten Schulstunden meine Vorlesungen von 11 bis 12 Uhr mit anhören.

**Professor Richter:** Ich habe so eben zwei Anträge schriftlich übergeben. Der eine geht dahin: es möge die Gesellschaft entscheiden, „ob sie einen Ausschuss bilden wolle,“ und der andere, „ob die Gesellschaft selbst heute die specielle Berathung beginnen wolle oder nicht.“ — Ich bitte den Herrn Vorsitzenden, dieselben zur Abstimmung zu bringen.

Der erste Antrag findet allgemeinen Anklang, und es bildet sich auf die Aufforderung des Vorsitzenden durch freiwillige Anmeldung der Ausschuss aus mehren Mitgliedern, worunter: Kammerherr Freiherr v. Ende, Dr. Geinitz, Professor und Regimentsarzt Dr. Günther, Oberlehrer Helbig, Dr. med. Hirschel, Director Kaden, Dr. Keiler, Oberlehrer Dr. Köchly, Hofapotheker Müller, Oberlehrer Jul. Müller (stellvertr. Schriftführer), Bataillonsarzt Dr. Neubert, Particulier Nitze, Privatgelehrter Oemler, Militärarzt Preske (Kassenführer), Prosector Dr. Pieschel, Hofrath Dr. Reichenbach (Vorsitzender), Seminarlehrer Reinicke, Prof. Dr. H. E. Richter (stellvertr. Vorsitzender), Mathematicus Sachse (Schriftführender), Militär-Apotheker Schilling, Lehrer Schurig, Director Dr. Seebeck, Dr. med. Seidenschnur, Mathematicus Seidmacher, Dr. Struve. Hierauf wird für die nächste Versammlung dieses Ausschusses der morgende Tag, Freitag der 20. November, festgesetzt und die Sitzung aufgehoben.

## Zweite Versammlung, gehalten am 20. November 1846,

von den

### *Ausschufs-Mitgliedern.*

Vorsitzender, Hofrath *Reichenbach*: Meine Herren! Ich habe Ihnen zunächst etwas vorzulegen, was ich gestern vorzulegen die Absicht nicht hatte. Ich hoffte nämlich, wir würden sogleich die Vorlage des Hohen Ministeriums einzeln durchgehen und dabei zu den allgemeinen Ansichten gelangen können, die ich nunmehr hier vorläufig in einem Entwurfe auseinandergesetzt und heute in Abschriften ausgelegt habe. Denn es wurde beliebt, dafs wir uns erst über das Allgemeine besprächen. Wir sind aber noch nicht zu einem festen Anhaltepunkte gekommen, und das ist doch sehr zu wünschen. In dieser Beziehung hat Herr Kammerherr Freiherr von Ende ein freundliches Schreiben an mich gerichtet und dabei drei auf unseren Gegenstand bezügliche Vorschläge eingereicht. Diese sind folgende:

„Es müfste wohl

1. der jetzige Zustand der Gymnasien und anderer Schulen in Sachsen in Hinsicht auf die Naturwissenschaften geschildert,
2. der zu wünschende künftige Zustand dargestellt, und
3. die Mittel und Wege angegeben werden, wie der Uebergang aus dem einen in den anderen Zustand am sichersten und schnellsten zu bewerkstelligen sein werde.“

Ich glaube, dafs diese 3 Punkte sich ganz, und namentlich die beiden ersten sehr eignen zu einer Einleitung für unsere Schrift. Ich bitte Sie indessen vorher um Erlaubniß, das, was ich selbst über die Sache gedacht hatte und an die Berathung der Vorlage anknüpfen wollte, Ihnen mittheilen zu dürfen. Ich hatte nämlich gemeint, dafs die Punkte, die wir beachten müßten, folgende wären:

### Ueber naturwissenschaftlichen Unterricht in Gymnasien.

#### A. Bedingungen:

- 1.) Lehrer für Naturwissenschaften müssen
  - a. gebildet,
  - b. geprüft, und
  - c. entsprechend besoldet werden.
- 2.) Lehrmittel für die Lehranstalten,
  - a. Bücher und
  - b. Sammlungen, müssen geschafft werden.
- 3.) Die Abneigung gegen die Naturwissenschaften, welche bei Mitgliedern der Zwischenbehörden besteht, muß getilgt werden.
- 4.) Der Unterricht in den Naturwissenschaften muß nicht als ein geduldeter und eingeschobener, sondern als ein nothwendiger und den übrigen Theilen des Unterrichtes gleichwichtiger und gleichberechtigter eintreten.

#### B. Der Unterricht selbst.

- 1.) Bedeutung des naturwissenschaftlichen Unterrichtes für
  - a. das Gemüth und die Selbsterkenntniß.

- b. die Intelligenz, Urtheilskraft u. s. w.,  
 c. den Willen und das praktische Leben.
- 2.) Gegenstand des naturwissenschaftlichen Unterrichts:  
 a. Naturkunde: Zoologie, Botanik, Mineralogie,  
 b. Naturlehre: Chemie und Physik,  
 c. Anthropologie.

### C. Ausführung.

- 1.) Vertheilung des naturwissenschaftlichen Unterrichts nach  
 a. Klassen,  
 b. Stunden:
- 2.) Der Unterricht selbst.  
 a. Vortrag und Benutzung der Lehrmittel in der Klasse,  
 b. Vortrag und Benutzung der Lehrmittel in der freien Natur.
- 3.) Wiederholung des Unterrichts durch  
 a. Arbeiten, Zergliedern, Zeichnen etc.  
 b. Prüfungen.
- 4.) Zeugnisse über den Erfolg der Prüfungen, Maturitäts-Zeugnisse.

Hierzu bemerkt der Vorsitzende zu B. 2.) a. beschreibende Naturgeschichte oder Naturkunde: Ich erlaube mir hier zu bemerken, daß ich absichtlich die einzelnen Abtheilungen von oben herab herzählte, weil ich die Ueberzeugung habe, daß die Jugend zuerst auf das Lebendige hingeleitet werden muß, da sie dafür die meiste Empfänglichkeit hat, die Mineralogie aber, ohne vorausgegangene Kenntniß der Stereometrie und der Chemie, gerade das am schwersten Verständliche ist.

Zu b. Chemie und Physik: Ich werde bei der speciellen Debatte mich darüber aussprechen, daß die Physik wohl schon seit langer Zeit auf den Gymnasien zugelassen ist, aber die Idee, auch Chemie einzuführen, hier noch perhorrescirt wird, weil diese eine neue Wissenschaft ist.

Mir scheinen in dieser Vorlage die Hauptpunkte zusammengefaßt zu sein. Ich gebe sie als Schema für die Schrift, wenn es gefällig ist, zur Annahme oder Verbesserung anheim, und ich frage gegenwärtig, ob Sie meinen, daß wir nun die Vorlage des Hohen Ministeriums vornehmen und einzeln durchgehen, oder ob Sie einen anderen Weg einzuschlagen wünschen.

Professor Richter: Meine Herren! Zuerst eine kleine Entschuldigung. Ich fühle selbst, daß ich gestern etwas hitzig gewesen bin. Ich gestehe, es kam daher, weil mich plötzlich die Sache überraschte und der Zorn mich hinriß. Ich hatte mir gedacht, die Frage des Ministeriums wäre ganz allgemein gehalten; nimmermehr hätte ich erwartet, daß ein von einem so beschränkten Standpunkte ausgehender Plan vorgelegt werden würde, der darauf hinauskäme, zwei Stunden wöchentlich naturwissenschaftlichen Unterricht, und gar auf Kosten der Mathematik, geben zu lassen. Der ganze Total-Eindruck davon machte auf mich eine so verletzende Wirkung, daß es mir gegangen ist, wie es ungefähr der Dichterin Louise Karschin gegangen sein mag, als ihr der König Friedrich der Große zur Unterstützung einst 10 Thaler geschickt hatte, die sie mit folgendem Sinngedichte zurückschickte:

„Zehn Thaler giebt kein großer König,  
 „Denn sie begründen nicht mein Glück,  
 „Nein, sie erniedern mich ein wenig:  
 „Drum geb' ich sie zurück.“

Darum habe ich mich über das Allgemeine ausgesprochen. Es hat nun auch Niemand weiter das Wort erbeten, daher können wir wohl die allgemeine Debatte als geschlossen betrachten. Aber ich möchte doch nicht, daß wir sie schon materiell für geschlossen erklärten, und ich habe mich

deshalb mit Herrn Hofrath Reichenbach dahin verständigt, daß wir zwar jetzt die einzelnen Paragraphen anfangen durchzugehen, uns aber die Beschlüsse über das Allgemeinere, welches bevorwortet werden soll, noch immer frei halten. Was Herrn Hofrath Reichenbach's Plan anbelangt, so ist er ganz vortrefflich und ein Beweis mehr dafür, daß es sehr richtig war, eine allgemeine Debatte vorzuschlagen und uns nicht an die Reihenfolge jenes Entwurfes gefangen zu geben. Wie Herr Hofrath Reichenbach die Sache ansieht, geht er von einem allgemeinen Standpuncte aus; da läßt sich mehr daraus machen. Ich würde bloß noch eine Rubrik dazu vorschlagen, nämlich: „Vorbemerkungen über das ganze Verhältniß der Naturwissenschaften zur jetzigen Zeit.“ Außerdem gefällt mir diese Eintheilung ganz gut. Nur einige Kleinigkeiten habe ich noch nachzutragen. Wir müssen mit dem naturwissenschaftlichen Unterrichte bis auf die Universität zurückgehen, wo es auch viel zu bessern giebt, und dann auch auf die Lehrerseminare. Diefs schließt sich an den ersten Punct an: „Wie müssen die Lehrer der Naturwissenschaften gebildet und geprüft werden?“ Weiterhin wünschte ich als einen dritten Theil zum zweiten Puncte die Anthropologie hinzugesetzt. Es ist ein Jammer, wenn die jungen Leute, besonders Mediciner, auf die Universität kommen und haben noch nicht einmal einen menschlichen Knochen gesehen; der gebildete Mensch muß doch wenigstens wissen, was er an seinem eigenen Leibe hat. Dann weiter bei der Rubrik „Ausführung“ muß etwas darüber vorausgeschickt werden, daß die Naturwissenschaften eine ganz andere Lehr- und Betreibungs-Methode haben, die zu der humanistischen Methode sich verhält, wie Oel zu Wasser. Wenn man einen neuen Plan macht, so ist es nothwendig, daß man von vornherein den Naturwissenschaften dieses Recht zugesteht, sie nicht über das humanistische Kreuz schlägt. Das ist das *πρωτον ψεύδος*. Man muß ihnen von Hause aus die nöthige Freiheit lassen. Ich würde beantragen: Jeder Klasse wird ein Nachmittag in der Woche freigegeben, und man nimmt aus der Stadt einige sachkundige Männer her, deren es überall giebt, — sogar in Mittelstädten giebt es in diesem Fache recht unterrichtete Lehrer, Aerzte und Apotheker —; zu diesem sagt man: „Ihr beschäftigt Euch den oder jenen Tag in der Woche mit den Schülern, geht mit einer ganzen Klasse oder auch mit der halben Schule in's Freie, und belehrt sie da über Gegenstände der Natur.“ Die Schüler werden da schon Ordnung halten, wenn sie etwas Interessantes vornehmen. Man muß also gleich dem Ministerium sagen: „Die ganze Betreibungsmethode der Naturwissenschaften ist eine andere, als die der humanistischen Wissenschaften, und man muß gleich von vornherein den Zuschnitt so und so machen.“

Uebrigens bin ich ganz einverstanden, daß wir hier in unserer Gesellschaft eine specielle Berathung über die einzelnen Puncte vornehmen; ich kündige aber zugleich an, daß ich in der Gesellschaft für Natur- und Heilkunde einen anderen Weg vorschlagen werde. Diese Gesellschaft repräsentirt die wissenschaftlich gelehrten Aerzte und Naturforscher. Dort werde ich beantragen, daß man sagt: „Von dem Boden aus, auf dem die Ministerialvorlage steht, wird den Naturwissenschaften nicht geholfen; wir geben daher die ganze Sache zurück, denn es ist nichts damit zu machen. Nur darum bitten wir, das Ministerium möge recht bald in allen größeren Städten *Realgymnasien* einrichten und es dem gesunden Sinne der Staatsbürger überlassen, wo sie ihre Kinder hinschicken wollen; dann werden sich die humanistischen Gymnasien schon von selbst bessern, die rechte Methode lernen müssen. Jetzt, wo sie kein Beispiel eines besseren Unterrichtes und seiner Wirkungen vor sich haben, ist es in der That nicht einmal von ihnen zu verlangen, daß sie wissen, was der Unterricht der Naturwissenschaften verlangt und leistet.“ Mithin werde ich dort darauf dringen, daß man

diese Gelegenheit nur benutzt, um auf Errichtung tüchtiger Realgymnasien hinzuwirken. Da bleibt sich jene Gesellschaft nur consequent; denn sie hat schon beim Landtage um Realgymnasien petitionirt; sie kommt also nur auf ihr altes Petitum zurück. Hier aber, wo wir Lehrer anderer Fächer unter uns zählen, können wir auf eine specielle Berathung eingehen; ich wünsche aber, daß wir nunmehr ohne Weiteres den Plan des Herrn Hofrath Reichenbach unserer Berathung zu Grunde legen.

**Dr. Köchly:** Ehe dazu übergegangen wird, bitte ich noch um's Wort. Meine Herren, da ich gestern nicht gegenwärtig war, indem meine Anwesenheit in einem anderen Vereine dringend nothwendig geworden, erlaube ich mir ein entschuldigendes Wort darüber, daß ich es gewagt habe, mich dem Ausschusse anzuschließen. Ich bekenne offen, daß ich in den Naturwissenschaften fast gar keine positiven Kenntnisse besitze, und das Wenige, was ich in Bezug auf eine allgemeine Beurtheilung solcher Gegenstände mir angeeignet habe, verdanke ich nicht der Schule, sondern nur dem Umgange mit Männern der Naturwissenschaften. Aber dieses Wenige hat so außerordentlich belebend auf mich eingewirkt, meinen Gesichtskreis so erweitert, daß ich es für meine Pflicht und Schuldigkeit halte, weil ich mir keine positiven Kenntnisse in den Naturwissenschaften auf der Schule erwerben konnte, wenigstens dafür nach Kräften zu sorgen, daß der nachwachsenden Jugend diese fürchterliche Einseitigkeit erspart werde. Dief's meine Stellung zur Sache. Ich erlaube mir, nur noch auf 2 Punkte aufmerksam zu machen, welche ich besonders als die Mängel der bisherigen Bildung erkennen muß, und die ich nicht aus Büchern, sondern aus mir selbst, aus meiner eigenen Erfahrung geschöpft habe. Der erste Uebelstand besteht darin, daß durch die gänzliche Vernachlässigung der Naturwissenschaft eine große Einseitigkeit entsteht. Ich spreche dief's, wie schon gesagt, als eine Erfahrung aus, die ich an mir selbst gemacht habe, da ich einen so streng philologischen Standpunct früher eingenommen habe, wie ihn nur der entschiedenste meiner jetzigen Gegner einnehmen kann. Man bildet sich da zuletzt ein, daß es gar keine andere Wissenschaft giebt, als die philologisch-historische, und betrachtet jede Beschäftigung mit der Naturwissenschaft als eine Art Handwerk. Ich habe diesen Standpunct gehabt, und zum Theil hindert er mich jetzt noch. — Der zweite Punct ist der, daß durch den Mangel an Kenntniß in den Naturwissenschaften auch das Verständniß der Klassiker und der alten Welt überhaupt selbst ein sehr einseitiges, beschränktes wird. Sie können nicht glauben, wie schwierig es für Lehrer ist, eine lebendige sinnliche Anschauung über Vorgänge der alten Welt bei den Schülern hervorzurufen. Ich habe gefunden, daß die einfachste mathematische Frage, wie z. B.: wenn 40 Stadien auf eine deutsche Meile gehen, wie viel betragen dann 300 Stadien? — daß diese Frage, die ich in der griechischen Stunde gethan habe, die Schüler in Erstaunen setzte, während sie sie in einer arithmetischen Stunde sofort auflösen würden. Ich habe da die fabelhaftesten Antworten bekommen von Schülern, die keinesweges die schlechtesten waren. Es liegt dief's an dem Mangel an sinnlicher Anschauung. Eben so schwer ist es, den Schülern einen Schlachtplan, wenn er auch noch so einfach ist, begreiflich zu machen, weil hier die fünf Sinne in Anspruch genommen werden. Diese zwei Puncte habe ich erwähnen wollen. Ich weiß, wie sehr ich selbst an diesen Mängeln gekränkt habe und mein ganzes Leben lang zum Theil noch daran kranken werde, und eben deshalb will ich, soviel an mir liegt, dafür sorgen, daß der nachwachsenden Jugend eine solche Einseitigkeit erspart werde. Sie werden demnach einsehen, wie wenig ich im Ausschusse positiv nutzen kann. Auf Eins habe ich nur noch aufmerksam zu machen. Es wenden uns sehr Viele, nicht nur einzelne Mitglieder von Zwischenbehörden, sondern selbst ganze Lehrer-Collegien ein, daß

die sächsischen Gymnasien noch Muster ihrer Art seien, oder doch weit besser, als anderswo. Dieß ist aber keinesweges der Fall. Nicht allein die preussischen, auch mehre süddeutsche und die schweizerischen Gymnasien haben hinsichtlich der Naturwissenschaften bereits eine andere Stellung. Da dergleichen Thatsachen, wenigstens höheren Ortes, Eindruck machen, so erbiere ich mich, durch einzelne Mittheilungen über die Stellung der Naturwissenschaften an auswärtigen Gymnasien eine kleine factische Grundlage zu geben. Endlich erlaube ich mir ein paar Anträge. Der erste schließt sich an die letzte Aeußerung des Prof. Richter an. Ich habe die Vorlage des Ministeriums gelesen und gesehen, wie sie in directem Widerspruche steht mit Hrn. Hofr. Reichenbach's Ansicht, die Mineralogie erst in den oberen Klassen zu lehren. In meiner Unwissenheit habe ich selbst diese irrige Ansicht aufgestellt. Ich verstehe es eben nicht, bin aber durch die gemachten Aeußerungen über die in dieser Hinsicht nothwendigen Vorkenntnisse in der Stereometrie und Chemie vollkommen bekehrt worden. Auch sonst ist dieser ganze Plan ebenso unvollständig als ohne bestimmtes Princip. Ich bin daher entschieden für Prof. Richter's Ansicht, daß wir nicht die Ministerial-Vorlage, sondern geradezu den Entwurf des Hrn. Hofr. Reichenbach Satz für Satz berathen. Daran wird sich von selbst eine Kritik jener Vorlage anknüpfen. Zugleich bemerke ich, daß ich in Bezug auf die Anthropologie dem Prof. Richter beipflichte, daß nämlich diese Wissenschaft aus dem von ihm angegebenen pädagogischen Grunde erst in *Prima* zu lehren wäre. Mein zweiter Antrag ist folgender: Es wird Einer aus unserer Mitte erwählt, welchem die stenographischen Niederschriften mitgetheilt werden, und dieser hat, wenn die Berathung zu Ende ist, mit Gefaugengebung seiner subjectiven Ueberzeugung, den Bericht auszuarbeiten, welcher circulirt und dann dem Ministerium übergeben wird. Die Ausarbeitung dieses Berichtes einem Einzigen zu übertragen, scheint allerdings äußerst wünschenswerth, sowohl um die Sache abzukürzen, als auch, um dem Ganzen nach Inhalt und Form einen und denselben Guls zu geben. Es macht sich so immer besser.

Vorsitz. Hofr. Reichenbach: Ich muß dem Hrn. Sprecher sehr dankbar sein für diese Mittheilungen. Namentlich sehen wir gewiß Alle den Mittheilungen über den Stand der auswärtigen Gymnasien in der fraglichen Beziehung mit großer Sehnsucht entgegen. Auch die Annahme des Antrags, hier Einen zu erwählen, welcher das Referat übernimmt, ist gewiß wünschenswerth. Ich glaube, wir haben schon zu bemerken Gelegenheit gehabt, wer unter uns so recht mit Eifer für die Sache erglüht, so daß es uns nicht schwer sein wird, den passenden Referenten zu finden. Ich bitte, daß die Herren darüber ihre Ansichten zu erkennen geben. Vielleicht könnten wir sogleich durch Acclamation den Referenten erwählen.

Prof. Richter: Es kommt mir besonders darauf an, daß wir das, was wir gestern überhaupt über die Anforderung der Naturwissenschaften in Sachsen gesprochen haben, als Einleitung oder Vorbemerkungen dem Berichte vorausschicken, worin auseinandergesetzt wird, warum es überhaupt in dieser Hinsicht schlecht bei uns in Sachsen steht. Da könnten wir auch Manches benutzen, was Hr. Hofr. Reichenbach im Gymnasialvereine gesagt hat.

Nitze: Wenn ich es unternehme, mich einer Berathung anzuschließen, zu der sich, wie ich sehe, größtentheils nur Männer einer sogenannten gelehrten Bildung eingefunden haben, so deckt mich schon von vornherein meine Mitgliedschaft der Isis, doch dieses Recht genügt mir nicht. Es ist eine Frage aufgeworfen, welche meiner Ansicht nach das Wohl der ganzen Menschheit betrifft, und dazu — darf wohl Niemand schweigen! Es ist bekannt, daß man nie auslernt, es ist aber ebensowenig zu bezweifeln, daß wohl Jeder im Mannesalter einige Erfahrungen gemacht hat; die meinigen bestätigen so manche Aussprüche des Hrn. Dr. Köchly

und Hrn. Professor Richter über den Werth der Naturwissenschaften, die Nothwendigkeit einer besseren Würdigung derselben, und einer Gymnasialreform danach. Ich will nicht die Zeit durch Wiederholung der höchstbeachtungswerthen Vorschläge jener Herren darüber rauben, erkläre aber von meinem Standpuncte aus, als Familienvater, dem ein gut Geschick das Glück verleihe, ungestört von anderen Geschäften, sich der Erziehung seiner Kinder specieller widmen zu können, welcher einen Abstand ich stets fand bei Anwendung obiger Ansichten, im Vergleich mit meinen eigenen früheren Schuljahren, so wie mit der körperlichen und geistigen Verkrüppelung so manches Gymnasiasten neuester Zeit!

Möchten doch in unserer Mitte aus allen Ständen Männer auftreten, besonders aber aus denen, welche, wie sie es selbst oft nannten, die dornenreiche Bahn der Vorbildung zum Juristen, Theologen, Philologen und Mediciner überwunden haben, so werden wir bald eine Summe von Erfahrungen erlangen, welche Jedermann überzeugen muß, daß es die höchste Zeit ist — statt Fachmänner — Menschen, im edelsten Sinne des Wortes, zu bilden!

Hofrath *Reichenbach*: Es sind dießs gewiß Gesinnungen, in denen wir alle übereinstimmen, und deren Ausführung wir nachstreben werden, soviel es unsere Kräfte erlauben.

Die Anträge, welche Herr Dr. Köchly gestellt hat, sind folgende: Erstens, daß nicht die Vorlage des Ministeriums, sondern der von mir vorgelegte Entwurf Satz für Satz berathen werde.

Dieser Antrag wird hierauf vom Vorsitzenden zur Abstimmung gebracht und gegen 1 Stimme (die des Herrn Vorsitzenden) angenommen.

Vorsitz. Hofrath *Reichenbach*: Der zweite Antrag besteht darin: Der Ausschufs beschließt, Einen aus seiner Mitte zu erwählen, welcher nach geschehener Besprechung und Beschlußnahme die Schrift ausarbeitet, welche sodann von der Gesellschaft anzunehmen und dem Ministerio zu überreichen ist.

Nach erfolgter einstimmiger Annahme dieses Antrags wird die Wahl, und zwar, auf besondere Beschlußnahme, durch Stimmzettel vorgenommen. Das Resultat der Wahl ergab, daß die Herren Professor Richter und Dr. Köchly jeder mit 7 Stimmen die relative Mehrheit hatten.

Dr. Köchly: Dieses Ergebniss ist mir sehr überraschend; jedenfalls muß ich aber die Wahl zurückweisen, denn ich verstehe nichts davon. Ich würde das gleich anfangs erklärt haben, wenn ich nach meinem Bekenntnisse noch hätte ahnen können, daß auch nur ein Stimmzettel auf mich fallen würde; es wäre dießs aber eine Anmaßung gewesen. Da ich nun diese Wahl ablehnen muß, so würde es von der Versammlung abhängen, ob sie Herrn Professor Richter, der mit mir eine gleiche Stimmenzahl hat, als gewählt ansehen will.

Professor *Richter*: Das gefällt mir nicht. Ich nehme es als einen Schicksalswink, daß wir die Arbeit zusammen machen sollen. Da mag mein Freund Köchly den Moderator abgeben; ich bin nicht böse darüber, wenn ich einen solchen habe. Es freut mich sehr, daß es sich gerade so gemacht hat. Ich übernehme die Arbeit, und Dr. Köchly streicht dann, was ihm nicht gutdünkt.

Dr. Köchly: Wenn ich in dieser Weise nachgebe, so geschieht es, um der Sache ein Ende zu machen, um Zeit zu gewinnen, nicht weil ich es für zweckmäßig halte. Ich bitte zu Protokoll zu nehmen, daß Professor Richter das Materielle der Sache ganz allein zu übernehmen habe. Sobald aber ein Anderer meine Stelle einnehmen will, trete ich zurück.

**Hofrath Reichenbach:** Da Sie, Herr Dr. Köchly, wissen, wie es mit dem naturwissenschaftlichen Unterrichte auswärts gehalten wird, so freuen wir uns im Voraus auf den Beistand, den wir in dieser Beziehung von Ihnen zu erwarten haben dürfen. Es würde also die Einleitung unserer Schrift sich mit den allgemeinen Anforderungen hinsichtlich des naturwissenschaftlichen Unterrichtes zu beschäftigen haben. Es fragt sich, ob wir uns noch darüber besprechen wollen, oder ob sogleich schriftlich ein Aufsatz über den Zustand der Naturwissenschaften in Sachsen ausgearbeitet werden soll.

**Dr. Köchly:** Ich möchte mir erst die einfache Frage erlauben, ob über den Zustand der Naturwissenschaften im Allgemeinen, oder in Beziehung auf die Gymnasien gesprochen werden soll.

**Professor Richter:** Ich meine, im Allgemeinen. Ich habe gestern schon gesagt, daß, wenn uns das Ministerium gefragt hat, wir ihm auch ganz offenherzig sagen müssen: „so und so sieht es aus mit den Naturwissenschaften in Sachsen, es ist ein wahrer Jammer!“ Zunächst würde wohl die Versammlung zu fragen sein, ob sie überhaupt einverstanden ist, daß eine solche Einleitung gemacht werde; dann werde ich fragen, ob dazu die Einzelnen ihre Ansichten schriftlich eingeben wollen, oder ob es jetzt mündlich geschehen soll.

**Mathematicus Sachse:** Es wird sich, wenn man von Dresden und Leipzig absieht, über den naturwissenschaftlichen Unterricht in Sachsen nicht viel sagen lassen. Ich selbst habe mich damit beschäftigt, um einen Aufsatz über den Zustand der Naturwissenschaften in Dresden für unsere Zeitschrift der Isis zu liefern, und es hat mir viel Mühe gekostet, die Materialien zusammenzubringen. Hier ist jedoch immer noch das Meiste vorhanden; es ist aber nöthig, daß man auch die anderen Landesteile berücksichtigt, und da ist fast gar kein Material zu finden. Wir sind von einzelnen Provinzen geradezu ganz abgeschnitten. Dahin gehört z. B. das Voigtland. Aus Plauen und den anderen kleineren Städten ist mir wenigstens nichts bekannt geworden. Wir haben höchstens 2 oder 3 Männer im Voigtlande, von denen Einer vielleicht eine Sammlung hat, und ein Anderer einmal eine Beobachtung macht; und denken Sie sich die Größe des Areals! Das ist nur ein Beispiel. So giebt es auch in anderen Theilen, wie im Leipziger Kreise, außerordentlich viel Städte, von denen wir nichts hören. In den Provinzialstädten wissen sie oft gar nicht, was Naturwissenschaften sind. Da ist vielleicht ein Apotheker, der einmal in die Gewerbschule geht und etwas mittheilt, das ist Alles. Also man kann gegenwärtig positiv über diese Sache nichts sagen, sondern sich nur in negativen Resultaten bewegen. Deswegen ist es aber geradezu wichtig, daß darauf hingedeutet wird.

**Hofrath Reichenbach:** Auch diese negativen Resultate zusammenzustellen, würde gewiß verdienstlich sein, und ich glaube, daß die Zweigvereine der Isis dazu ein zweckmäßiges Mittel darbieten werden, um über die verschiedenen Gegenden des Landes zu berichten.

**Mathematicus Sachse:** Bis in das Voigtland sind wir freilich noch nicht gedrungen; aber aus Schneeberg und Zwickau würden wir wohl Nachrichten erhalten können; auch vielleicht aus Bautzen.

**Dr. Köchly:** Aus dem Voigtlande ist allerdings nichts zu erfahren; diese Provinz scheint sich von den anderen ganz abzuschließen zu wollen.

**Dr. Geinitz:** So wünschenswerth eine Statistik über die Naturwissenschaften in Sachsen und die Art und Weise, wie sie behandelt werden, auch ist, so scheint mir doch, als wenn dieß in Bezug auf die kurze Zeit, die uns zugemessen ist, eine Unmöglichkeit wäre. Dieser Punct ist so allgemein als möglich zu halten, wenn wir nicht dicke Bücher darüber schreiben wollen, welche das Ministerium nicht beachten würde.

**Professor Richter:** Ich bin vollkommen damit einverstanden, dafs das Ministerium ein dickes Buch nicht lesen würde; aber eine ganz kurze Skizze — ich habe ja einen Censor —, einen allgemeinen Ueberblick, wie es mit den Naturwissenschaften steht, können wir dem Ministerium darüber wohl schreiben.

Nach erfolgtem Schlufs der Debatte über die Frage, wie es mit der einleitenden Schilderung des Zustandes der Naturwissenschaften in Sachsen im Allgemeinen zu halten sei, liefs der Vorsitzende die Berathung übergehen zu dem Entwurfe selbst, und zwar zunächst zu dem ersten Punkte: „Lehrer der Naturwissenschaften müssen gebildet und geprüft werden.“

Hierzu bemerkte der Vorsitzende

**Hofrath Reichenbach:** Wollen Sie mir erlauben, vorläufig einige Worte darüber zu sprechen. Es ist schon gestern geäußert worden, dafs den Theologen oder Philologen unmöglich vorzugsweise das Lehren der Naturwissenschaften anvertraut werden könne, und dafs man positiv aussprechen möchte, dafs das Lehren der beschreibenden Naturgeschichte nur durch Den passend geschehen kann, welcher wenigstens den Cursus der theoretisch - medicinischen Wissenschaften durchgemacht hat; er mufs Anatomie und Physiologie, Chemie und Physik kennen, um mit Erfolg diesen Unterricht gewähren zu können. Dabei halte ich es indessen, wie ich schon erwähnt habe, für dringend nothwendig, dafs der Lehrer, welcher die beschreibende oder specielle Naturkunde lehrt, ein anderer ist, als der, welcher Chemie und Physik lehrt. Sobald dies nicht geschieht, sobald etwa ein Physiker oder Chemiker die Natur lehren sollte, würde ich dagegen sein müssen; ein solcher würde dann auch einen Standpunkt einnehmen, auf welchem derselbe die Naturkunde verachtete. Es kann Ausnahmen geben.

**Professor Richter:** Ich bin vollkommen mit dieser Trennung einverstanden und füge nur hinzu: Im Allgemeinen mufs schon auf der Universität, wie auch auf den Seminarien, der Zuschnitt so gemacht werden, dafs sich viele junge Leute für so ein Lehrfach ausbilden. Dazu müssen aber wieder die Aussichten für sie besser sein, als sie jetzt sind. Wer kann es jetzt einem jungen Manne zumuthen, sich den Naturwissenschaften zu widmen? Ich habe große Lust zu den Naturwissenschaften gehabt; aber das ist eine wahre Hungersnoth, der man sich aussetzt. Es giebt nur 4 oder 5 Stellen, wo man Etwas dafür bekommt, und darunter solche, wofür blofs ein Bedientengehalt bezogen wird; ja ich kann Ihnen versichern, dafs ich einen Herrn kenne, der selbst seinem Bedienten nicht einen so geringen Gehalt giebt. Darum ist es nöthig, dafs wir das in einer allgemeinen Einleitung anbringen, wo wir sagen: „Man mufs dafür sorgen, dafs die jungen Leute, welche Naturwissenschaften betreiben, auch im Leben Aussichten haben.“ Wir haben arme Mediciner genug; wir können allein von unserer Akademie ein halbes Dutzend abgeben, die mit Vergnügen und Erfolg ein solches Lehramt übernehmen würden. Herr Hofrath Reichenbach hat sehr viele Naturforscher gebildet; sie kennen selbst einen der Art aus seinen Vorträgen in der Isis und in der allgemeinen naturhistorischen Zeitung, das ist Herr Schurig, der die Reise nach Ostindien gemacht hat. Diese Leute gehen jetzt als Aerzte auf's Land, wo sie kaum ein paar hundert Thaler verdienen, aber besser ist das immer noch, als das Brod eines jetzigen Lehrers der Naturwissenschaften. Lassen Sie nur ein oder zwei Dutzend solcher Stellen gegründet werden, wo Einer nur dasselbe verdient, was er als *Medicinae practicus* auf dem Lande verdienen kann, so werden wir dadurch bei uns gewifs eine Anzahl Lehrer schaffen, welche die Bildung haben, welche Herr Hofrath Reichenbach beansprucht. Die Schüler der Akademie zeichnen sich jetzt schon vor den auf Universitäten gebildeten dadurch aus, dafs sie praktischer sind und gern selbst Hand

anlegen. Wir haben mehrfach gesehen, daß tüchtige Lehrer der Natur- und Heilwissenschaften aus diesen Personen hervorgegangen sind. Stellt die Lehrer so, daß sich in dem ohnedieß so überhäuften ärztlichen und Apotheker-Stände einige Leute durch Eure Gehalte befriedigt finden, so habt Ihr gleich Lehrer. Um so nothwendiger ist dieß jetzt, weil wir nicht darauf warten können, bis sich eine neue Generation herangebildet hat. Fragt man: „Wo wollen wir Lehrer herbekommen?“ da antworte ich: es sitzt in jeder mittleren oder größeren Stadt ein Arzt oder Apotheker, die eine recht hübsche Bildung haben; wir haben deren gesehen in Meissen, in Bautzen, die eine Gesellschaft gebildet haben, ja sogar Entdeckungen machen. Es dürfte vor der Hand gar keine andere Wahl übrig bleiben als, nachdem das Ministerium das Geld geschafft, solche junge Männer in so einer Stadt zu engagiren für den naturwissenschaftlichen Unterricht, einen für Chemie und Physik, und einen anderen für die beschreibende Naturgeschichte. Vor allen Dingen aber muß das Ministerium Geld schaffen. Es ist das nicht bloß ein Wunsch von uns, es ist seine Pflicht. Die Ministerien bitten aber nicht gern von selbst die Stände um so etwas; die Sachverständigen haben diesen Rath bisher nicht gegeben; unsere Gesellschaft erwirbt sich daher ein unendliches Verdienst, wenn sie dem Ministerio jetzt eine Handhabe giebt und sagt: „Das Ministerium möge von den Ständen 4000 oder 5000 Thlr. zu Anstellung naturwissenschaftlicher Lehrer verlangen; dann werden sich binnen hier und 6 Jahren eine Menge Studenten der Naturwissenschaften in Leipzig wie in Dresden finden!“ Mancher junge Mann läuft schon jetzt dem Hunger geradezu in die Hände, um die Naturwissenschaften zu studiren; denn sie sind zu verführerisch!

Vorsitz. Hofrath *Reichenbach*: Nach dem, was der Herr Professor Richter gesagt hat, erlaube ich mir den Antrag, daß nach a) und b) eingeschaltet werde:

„und entsprechend salarirt werden.“

Professor *Richter*: „und zu diesem Behufe bei der nächsten Ständeversammlung 4000—5000 Thlr. verlangt werden.“

Dr. *Köchly*: Es kommen noch mehr Sachen, wozu wir Geld brauchen. Ich hatte mir das Wort erbeten, um, indem ich ganz damit einverstanden bin, das zu resumiren, was Herr Hofrath *Reichenbach* und Herr Professor *Richter* gesagt haben. Dieß läuft auf folgende Sätze hinaus: für den Unterricht in den Naturwissenschaften auf Gymnasien brauchen wir Fachlehrer; diese sind zu trennen 1. in Lehrer für die Naturkunde oder beschreibende Naturgeschichte, und 2. für Naturlehre, Physik und Chemie; vorläufig muß man dazu als Nothbehelf junge Aerzte, Apotheker und dergleichen Männer nehmen. Mit diesen Sätzen bin ich einverstanden. Nun komme ich auf ein anderes sehr großes Gebrechen in Sachsen, das ist der gänzliche Mangel an genügenden Anstalten zu einer gehörigen Vorbildung für Gymnasial-Lehrer überhaupt. Nicht allein der Lehrer für die Naturwissenschaften, sondern auch der für die alten Sprachen und Geschichte findet in Sachsen keine genügende praktische Vorbildung. Ich weiß aus meinem eigenen Leben und scheue mich nicht, es zu bekennen, daß ich erst nach unzähligen Fehlgriffen und Böcken gelernt habe, den Knaben das zu lehren, was ihnen angemessen ist. In Leipzig sind wir nur zu gelehrten Philologen, und zwar vorzugsweise bloß von dem linguistischen Standpunkte aus, gebildet worden; wie aber mit Knaben und jungen Leuten auf Gymnasien umzugehen, wie der so schwierige Elementar-Unterricht zu behandeln sei, davon bekommt man dort gar keinen Begriff. Ich scheue mich nicht, es auszusprechen: in Sachsen steht es damit sehr schlecht, und ich zweifle, daß es irgendwo anders so ist. Unser philologisches Seminar bildet Leute, die gut lateinisch sprechen und bis in das kleinste Detail ein Capitel des Cicero interpretiren

können, aber Keinen, der in den untersten Klassen die Elementarkenntnisse auf eine praktische Weise den Schülern beibringen kann. Das müssen die Lehrer selbst erst lernen, und die meisten lernen es auf Kosten der Kinder.

Oberlehrer *Helbig*: In Bezug auf das, was Herr Dr. Köchly gesagt, gebe ich zu, daß allerdings in dieser Beziehung die Universität dem, der sich dem Lehrfach widmen will, nichts darbietet, aber ich glaube, daß Dr. Köchly die Vortheile, welche ein solches praktisches Seminar bietet, zu hoch anschlägt. Ich bin fest überzeugt, daß die Lehrer, die in einem solchen Seminar gebildet worden sind, auch dergleichen Böcke machen würden. Die Hauptsache bleibt immer das Talent zum Lehren und Liebe und Lust dazu, und die Uebung wird dann den Lehrer bald so weit bringen, daß er seinen Verpflichtungen Genüge zu leisten vermag. Ein anderer Punkt ist allerdings der, daß für viele Branchen, die jetzt dem Gymnasiallehrer fremd sind, dem Studenten Unterrichtsmittel geboten werden müssen, und damit bin ich ganz einverstanden. Davon ging auch Dr. Köchly zunächst aus, indem er einen tüchtigen naturwissenschaftlichen Unterrichtsleiter für den Gymnasiallehrer wünschte.

Dr. *Köchly*: Davon habe ich zuletzt nicht gesprochen, bin aber ganz damit einverstanden.

Oberlehrer *Helbig*: In dieser Beziehung ist von Seiten der Regierung schon Manches geschehen; nur dürfte die Frage wegen Bildung der Lehrer in einem Seminar wohl nicht hieher gehören.

Professor *Richter*: Herr Dr. Köchly hat nur erwähnt, daß die zukünftigen Lehrer nichts von Pädagogik auf der Universität mit lernen.

Oberlehrer *Helbig*: Ich frage nur, ob es in unserem Kreise liegt, hier darüber zu sprechen.

Dr. *Köchly*: Nicht bloß für die Lehrer der Naturwissenschaften, sondern auch für die der philologischen Wissenschaften muß es Lehranstalten geben, auf denen sie sich praktisch bilden können. Wir müssen aber ausdrücklich in unserer Schrift aussprechen: es kann Einer ein guter Naturforscher sein, und hat doch keineswegs Talent und Geschick, mit Knaben umzugehen. Ich meine daher, daß diese Bildung nicht allein eine wissenschaftliche, sondern auch eine praktisch-pädagogische sein werde. Vorläufig würde dieß bei den sich dazu bereit findenden jungen Aerzten dadurch erreicht werden, daß man sie anwies, ein Probejahr in einer Schule zu geben. Da wir aber einmal darauf kommen, so bin ich der Meinung, daß wir aussprechen, wie überhaupt in allen Fächern für die Vorbildung der Lehrer so gut wie gar nicht gesorgt ist. Ich könnte dieß bis in das kleinste Detail nachweisen; ich kann nachweisen, daß meine pädagogischen Mißgriffe nur aus meiner einseitig philologischen Bildung hervorgegangen sind. Ich verdanke in dieser Hinsicht dem Aufenthalte in Saalfeld unendlich viel.

Dr. *Geinitz*: Es ist gewiß wichtig, daß auch die Art und Weise, wie gelehrt wird, berücksichtigt werde; aber ich glaube, im Allgemeinen gilt, daß, wenn einem etwas klar ist, man es auch Anderen klar machen kann. Mit dem Vorherrschenden der pädagogischen Richtung verfißt man über der Form zu leicht die Materie. Es kommt weniger darauf an, wie sich ein Lehrer der Naturwissenschaften gebildet hat. Wenn wir beantragen, daß sie geprüft werden, so setzt dieß voraus, daß, um in die Prüfung zu gehen, sie sich vorher gehörig mit ihrem Fache beschäftigt haben. Auf welche Weise sie gebildet worden, ob durch sich selbst, oder auf der Universität oder auf einem Gymnasium, scheint mir gleich zu sein.

Professor *Richter*: Ich wollte bloß bitten, um die Debatte abzukürzen, daß Herr Hofrath Reichenbach die Güte hätte, folgenden Zusatz, der sich aus unserer Debatte ergibt, mit zur Abstimmung zu bringen: „Die zukünftigen Gymnasiallehrer, auch die, welche ur-

sprünglich Philologie studirt haben, sind in den Naturwissenschaften zu prüfen, ehe man sie als Lehrer zulässt.“ Nach der jetzigen Fassung sollen bloß die Lehrer der Naturwissenschaften darin geprüft werden. Will ein Philolog Pädagog werden, muß er sich auch in den Naturwissenschaften umgesehen haben, was man, als zur allgemeinen Bildung gehörig, füglich von ihm verlangen kann.

Oberl. *Helbig*: So viel ich weiß, ist dies in Preußen schon eingeführt.

Dr. *Köchly*: Auch sogar in Baiern.

Seminarl. *Reinicke*: Der Meinung könnte ich nicht sein, die Herr Dr. *Geinitz* aussprach, daß, wer einen Gegenstand studirt habe und vollständig kenne, auch ohne Weiteres geeignet sein werde, ihn zu lehren. Wir betreiben auf unserem Seminar — womit ich immer gern Vergleiche anstelle — Beides, indem wir uns nicht nur mit der Kunst zu lehren beschäftigen, sondern auch das gesammte Material des Lehrens herzustellen haben, und da weiß ich, wie sehr groß der Schritt ist von dem Verstehen eines Gegenstandes bis zu dem Lehren desselben. Auch das will ich nicht behaupten, daß man das, was einem vollständig klar sei, ohne Weiteres Anderen klar machen könne. Wir haben sehr viele Beispiele von Männern, die sehr gelehrt und gebildet, die sogar in ihren Schriften ganz klar, aber doch nicht im Stande sind, sich mündlich so mitzuthellen, daß sie ohne Weiteres verstanden werden. Man muß freilich dabei von seinen eigenen späteren Studien absehen und sich in die früheren Jahre zurückdenken, wo man noch nicht so zugeschult war, wo es eine große Kunst für den Lehrer war, eindringlich zu uns zu sprechen. Da sieht man, daß zwischen der Kenntniß eines Gegenstandes und dem Lehren desselben eine Kluft liegt, die nicht überstiegen werden kann, ohne daß man die praktische Befähigung dazu erworben hat.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Es stimmt dies damit überein, was ich neulich im Gymnasial-Verein sagte, daß individualisirt werden muß, auch in Beziehung auf die Lehrer. Der eine hat einen vortrefflichen Vortrag, der andere die Gabe sich klar zu machen, ein dritter versteht die Kunst des Experimentirens, und es kann nicht verlangt werden, daß Alles in Einem vereinigt sei. Auch die Schüler werden nicht alle im Stande sein, alle Branchen von dem, was ihnen geboten wird, in gleich entsprechender Weise aufzufassen.

Dr. *Geinitz*: Ich setze nur voraus, daß dem Lehrer das, was er lehrt, vollkommen klar sein muß; aber Jeder, dem das, was er weiß, vollkommen klar ist, paßt sich deshalb noch nicht zum Lehrer.

Prof. *Richter*: Wir können wohl jedesmal annehmen, daß, wenn einer von den Punkten keinen Widerspruch erhält, er als genehmigt anzusehen sei, und uns die Abstimmung darüber ersparen. Also der erste Punkt: Sollen die Lehrer geprüft u. s. w. werden? ist angenommen.

(Allgemeine Zustimmung.)

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Der 2. Punkt betrifft die Lehrmittel: a) Bücher, b) Sammlungen. Unter Sammlungen sind auch Instrumente und Apparate mit zu verstehen. Also a) Bücher, worunter auch Kupferwerke zu begreifen sind. Es handelt sich dabei nicht um eine vollständige Bibliothek, sondern nur um einzelne vorzügliche Bücher. Handbücher muß sich der Lehrer natürlich selbst anschaffen. Indessen dürfte es doch nicht unnütz sein, auch verschiedene Handbücher in der Schulbibliothek zu haben, damit der Lehrer sieht, wie der Eine oder der Andere das vorliegende Material behandelt hat. Ich glaube, daß, wenn man von Anschaffung der Lehrmittel spricht, die Anschaffung von Büchern das erste Erforderniß sein muß.

**Dr. Köchly:** Ich spreche es als einen Wunsch aus, das in der Denkschrift darauf aufmerksam gemacht werden möge, das die Sammlungen nicht blofs angeschafft, sondern auch gehörig aufgestellt, vor Schaden bewahrt und den Schülern auf passende Weise zugänglich gemacht werden. Manche Herren werden denken, dies verstehe sich von selbst; ich habe aber meine guten Gründe, das dieses besonders hervorgehoben werde. Wir haben in Grimma auch eine Sammlung gehabt, ich habe sie aber nie gesehen.

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Es ist schon in der 3ten Abtheilung gesagt: „Benutzung der Lehrmittel.“

**Math. Sachse:** Der Punkt rücksichtlich der Abbildungen ist sehr wichtig. Ich habe nachgedacht, was wir eigentlich darin haben und was wir empfehlen sollen, wenn das Ministerium fragt, was den Schülern geboten werden solle. Es versteht sich, das man eine vollständige Sammlung auf Schulen nicht haben kann, sondern zu Abbildungen greifen mus; diese müssen aber einen ganz besonderen Charakter haben. Wir haben allerdings solche Werke, — ich erinnere nur an den allgemein verbreiteten Oken'schen Atlas; wer aber daraus, das Werk mag sonst so gut sein, als es will, sich unterrichten zu können glaubt, oder meint, das die für eine Anstalt, sei es ein Gymnasium oder eine andere, nöthigen Kenntnisse der Formen und des Baues naturwissenschaftlicher Gegenstände daraus geschöpft werden können, betrügt sich sehr. Eine solche Abbildung mus ganz genau und so groß dargestellt sein, das auch die entfernter Sitzenden sie deutlich sehen können. Wir haben in diesem Fache noch kein mit der gehörigen Wahl, wie sie für einen kurzen Cursus paßt, zusammengestelltes Werk.

**Seminarl. Reinicke:** Vieles mus durch augenblickliche Zeichnung des Lehrers selbst gethan werden. Dies sind übrigens Specialitäten, die wir wohl erwähnen können, ohne aber näher darauf einzugehen.

**Prof. Richter:** Ein geschickter, in die Sache eingeweihter Naturforscher weifs sich da schon zu helfen. Ich glaube, das es gefährlich sein würde, bestimmte einzelne Bücher vorzuschlagen. Diesen Punkt wünschte ich ohnedies in der Schrift unberührt gelassen.

**Dr. Geinitz:** Um so mehr, als bei nur wenigen Schülern derartige Abbildungen nicht einmal so nöthig sind.

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Wenn gröfsere Abbildungen nöthig sind, so wäre wohl der Goldfufs'sche Atlas der beste; indessen ist dieser sehr unzusammenhängend, wie es scheint, obwohl er noch nicht fertig ist. Dann giebt es einen Pariser von Lecomte; dieser ist aber nur französisch; die Weimar'sche Copie davon ist, wie es scheint, nicht fortgesetzt worden und wenigstens eben so theuer, wie die Pariser Ausgabe.

**Dr. Geinitz:** In Bezug auf Abbildungen erlaube ich mir hinzuzufügen, das Abbildungen der Art nur zu gebrauchen sind bei akademischen Vorträgen. Auf Gymnasien und noch tiefer stehenden Anstalten möchte ich sie nicht empfehlen, weil sich hier die Aufmerksamkeit der Schüler bei den vielen Gegenständen, die auf einem Blatte sind, theilt. Ich würde dann wünschen, das auf einem Blatte immer nur ein Gegenstand abgebildet sei.

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Es giebt auch dergleichen Atlase, manche sind aber sehr unzuweckmäfsig.

**Prof. Richter:** Könnte man nicht hinzufügen: „nach Bedürfnifs auch lebendiger Pflanzen und Thiere?“

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Das kommt später bei der Schilderung der Art des Vortrags.

**Prof. Richter:** Ich glaube, es könnte nichts schaden, wenn es hier mit erwähnt würde.

**Dr. Köchly:** Ich erlaube mir eine Notiz aus einer pädagogischen Schrift mitzuthellen. Freese empfiehlt nämlich irgendwo, für den botanischen Unterricht im Schulhofe einige der gewöhnlichen Pflanzen zu ziehen, um den Schülern daran das allmälige Wachsthum, die Entwicklung der Blüthe und Frucht zu zeigen und zu erläutern.

**Seminarl. Reinicke:** Es läßt sich das auch ersetzen durch Aufmerksammachen auf das, was gerade heute im Freien blüht u. s. w.

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Man glaubt gar nicht, wie oft schon ein unbedeutender Naturgegenstand in dem jungen Gemüthe den Sinn für die ganze Sache erweckt.

**Dr. Günther:** So schön es sein würde, wenn auch dergleichen Hilfsmittel da wären, so finde ich doch den Vorschlag bedenklich, daß bei jeder Schule ein botanischer Garten sein müsse; man würde dann am Ende später auch auf einen zoologischen Garten antragen. Jeder Lehrer würde wohl Gelegenheit haben, durch Excursionen das zu ersetzen.

**Math. Sachse:** Wenn Herr Dr. Günther meint, daß wir einen wirklichen botanischen Garten im Sinne haben, so ist das nicht der Fall; es handelt sich nur um einige der gewöhnlichsten Pflanzen. Herr Dr. Günther glaubt aber nicht, wie vielmal selbst die gewöhnlichsten Dinge, wie eben z. B., daß sie Pflanzen selbst mitbringen sollen, um sie den Schülern zu zeigen, den Lehrern gesagt werden müssen!

**Prof. Richter:** Die Fürstenschulen haben schon schöne Gärten, die dazu benutzt werden können; wenn es ihnen aber nicht gesagt wird, so kommen die Leute nicht darauf! In Dresden und Leipzig haben wir botanische Gärten. Uebrigens wäre ein kleines Schulgärtchen nicht so übel. Denken sie sich die Kreuzschule dahin verlegt, wo jetzt der Johanneskirchhof ist, da ließe sich ein Garten sehr gut anbringen.

**Dr. Geinitz:** Ich glaube, wir sind in einen ganz anderen Paragraph gerathen. Uebrigens bemerke ich, daß ich es in Ermangelung eines solchen Gartens gewöhnlich so gemacht habe, daß ich abwechselnd zwei oder drei Schüler beauftragte, einen Transport Pflanzen mit in die Schule zu bringen.

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Ich erlaube mir zu bemerken, daß ein Mißverständniß obwaltet. In diese erste Abtheilung gehört gar nicht die Benutzung der Lehrmittel, sondern sie handelt bloß von der Einführung der Bedingungen, welche von der hohen Behörde ausgehen sollen. Von der Benutzung dessen, was angeschafft werden soll, spricht erst der 2. und 3. Satz. Hat Jemand noch etwas hierher Gehöriges zu erwähnen?

**Math. Sachse:** Es ist freilich auch immer eine Bedingung, wenn z. B. angeordnet wird, daß auf dem Lande jeder Schullehrer darauf sehen soll, daß, wenn er einen Garten hat, er Pflanzen, vielleicht auch Thiere darin zieht, welche für die Schule nützlich sind. Uebrigens würde die Anbringung und Ausführung dieses Punctes wohl dem Referenten überlassen bleiben können.

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Es würde nun der 3. Punct folgen: „Die Abneigung gegen die Naturwissenschaften, welche bei Personen, die von Einfluß auf die Schulorganisation sind, besteht, muß getilgt werden.“

**Oberl. Müller:** Ich habe gestern Abend mir erlaubt, auf diesen Punct hinzudeuten, ich wollte mich aber nicht im Speciellen darüber aussprechen. Der Fall ist hier selbst in der neuesten Zeit vorgekommen, daß ein Lehrer bei seinem Vorgesetzten um Avancement anhielt und ihm hierauf geradezu in's Gesicht gesagt wurde: „Ja, Sie beschäftigen sich zu viel mit den Naturwissenschaften, und wir vertrauen Ihnen daher den Religionsunterricht in den höheren Klassen nicht an!“

**Math. Sachse:** Diese Aeußerung ist da nicht das erste Mal gefallen; man hört sie fortwährend auch von anderen Personen. Man hat

bei öffentlichen Prüfungen geradezu seinen Unwillen darüber ausgesprochen, daß man mit diesen Dingen die Zeit todtschlage!

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Das sind Facta für das Jahr 1846, die in Zukunft hoffentlich nicht mehr vorkommen werden.

Seminarl. *Reinicke*: Es hat sich allerdings die Meinung eingeschlichen, es müsse der Religionsunterricht dadurch gehoben werden, daß man möglichst viel Zeit darauf verwende; aber er würde zu seinem eigenen Heile einen Theil der Zeit recht gut an andere Gegenstände abtreten können. Das sind jedoch Ansichten, die noch zu neu sind.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Man sollte glauben, daß mit der Naturanschauung die religiöse Bildung sehr nahe verbunden werden könnte. Sind Sie nunmehr mit der Fassung zufrieden, wenn sie sich so modificirt hat: „Die Abneigung gegen die Naturwissenschaften, die bei Personen, welche von Einfluß auf die Schulorganisation sind, noch besteht, muß getilgt werden“?

Dir. *Seebeck*: Es möchte noch hinzuzusetzen sein: „und die Schulorganisation auszuführen haben.“ Diese sind meistens auch mit daran Schuld. Die Lehrercollegien selbst müssen vor Allen das Meiste thun. Der Lehrer, wenn er in seiner Klasse steht, ist trotz aller Verordnungen ein unabhängiger Mann. Wir können wenigstens diesen Wunsch aussprechen, und wenn er von der Behörde getheilt wird, wird er allmählig auch in das Leben übergehen.

Oberlehrer *Müller*: Es kann vorkommen, daß Diejenigen, welche die Schulorganisation leiten und ausführen, Solche sind, die von der Organisation der Schulen gar nichts verstehen. Wenn also die Lehrercollegien sich nicht gegen die Behörde aussprechen dürfen, und die Behörden sie nicht berücksichtigen, so wird das immer noch nicht helfen. Daher könnte man die Bitte mit dahin richten, daß von Seiten der Behörde auch die Aussprüche der Lehrercollegien Berücksichtigung finden mögen.

Seminarl. *Reinicke*: Das mag wohl gut sein, da überhaupt dieser Gegenstand von unten herauf sich sein Terrain erobern muß.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Indessen einer besonderen Fassung bedürfte es deshalb wohl nicht. Der 4. Punct lautet so: Der Unterricht in den Naturwissenschaften muß nicht als ein geduldeter und eingeschobener, sondern als ein nothwendiger und den übrigen Theilen gleichberechtigter und gleichwichtiger eintreten.

Dr. *Köchly*: Das ist hier allerdings ein Punct, über den ich mir selbst noch nicht klar bin und worüber ich hoffentlich durch die Verhandlungen hier und im Gymnasialverein klar werden werde. Wenn mir die Herren beweisen, daß die Naturwissenschaft als gleichberechtigter Gegenstand, also auch in Bezug auf die häuslichen Arbeiten und Prüfungen, auf den Gymnasien, die zu gleicher Zeit Juristen, Theologen, Historiker und Philologen vorzubilden haben, eingeführt werden kann, so bin ich der Allererste, der es nur bedauern kann, daß er nicht selbst auf einer solchen Anstalt gebildet worden ist. Bis jetzt will mir die Möglichkeit noch nicht einleuchten. Ich habe das nur erinnern wollen; ich kann vorläufig noch nicht damit einverstanden sein, ich bin aber auch nicht dagegen. Ich hoffe, in der nächsten Zeit eine bestimmte Ansicht darüber zu gewinnen, und ich werde Jedem dankbar sein, der mich darin zu seinem Schüler macht.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Ich glaube, wenn der Werth der Naturwissenschaften für das Gemüth und den Willen, wie für die Intelligenz und für das praktische Leben, außer Zweifel gesetzt ist, so muß auch ihre Stellung dieselbe, wie die der humanistischen Studien sein. Und wenn der Unterricht in den Naturwissenschaften bloß gegeben werden soll, ohne daß ein Ausweis abgelegt wird, wie er aufgefaßt worden ist, so würde die

Sache von den Schülern nicht mit dem gehörigen Ernste betrieben werden. Was aber den Einwurf betrifft, daß dieser Unterricht die Jünglinge abhalte, sich humanistisch gehörig durchzubilden, so lassen sich Beispiele dagegen aufführen. Gerade Diejenigen, welche in den naturwissenschaftlichen Fächern sich ausgezeichnet haben, waren in der Regel Solche, die mit einer guten Auffassungsgabe auch für die humanistischen Studien versehen waren. Das hat sich gezeigt bei Denen, die bei mir die naturwissenschaftlichen Vorträge gehört haben; diese haben sich auch stets in den übrigen Gegenständen ausgezeichnet, und sie haben ihre gute Vorbildung auch nie verläugnet. So glaube ich überhaupt, daß ein Individuum, welches fähig ist, Gegenstände aufzufassen, die den Naturwissenschaften angehören, auch die Auffassung der humanistischen Studien nicht vernachlässigen wird.

Dir. *Seebeck*: Ich glaube, daß wir den gegenwärtig vorliegenden Punkt nicht gut werden trennen können von dem, welcher zunächst nachfolgt. Wenn die Naturwissenschaften als gleich berechtigt aufgenommen werden sollen, so kann diels nur in Folge ihrer Bedeutung für die allgemeine Bildung geschehen. Was diese betrifft, so glaube ich, werden zwei Seiten des Gegenstandes zu unterscheiden sein. Die eine ist die, welche in dem Stoffe selbst liegt. Ueber diese wird sich wohl kein Zweifel erheben; aus der ganzen Schrift des Ministeriums leuchtet hervor, daß es das Bedürfnis, daß der Stoff der Naturwissenschaften den auf den Gymnasien zu Bildenden mitgetheilt werden müsse, gefühlt hat. Sie haben aber noch von einer zweiten Seite Bedeutung, nämlich durch die Methode der Behandlung. Diese ist auch der Grund, warum es nicht oft und dringend genug in den Vordergrund gestellt werden kann, daß es die erste Bedingung eines ordentlichen Lehrers ist, in den Geist der Naturwissenschaften eingedrungen zu sein. Diese Methode kann unmöglich darin bestehen, daß man dem Schüler trocken überliefert: das sind die Klassen der Naturscheinungen, das sind die Gesetze der Natur u. s. w., sondern darin, daß sich eins aus dem anderen entwickelt, so daß sich vor den Augen der Schüler und durch ihre eigene Thätigkeit das Gebäude der Wissenschaft aufbaut. Darin liegt ein so bedeutendes bildendes Element, ein so wesentliches formales Bildungsmittel, daß schon aus diesem Grunde der naturwissenschaftliche Unterricht nothwendig wird. Nur in soweit also, als der Zweck der Naturwissenschaften die formale Ausbildung ist, und man für sie eine gleiche Stellung, wenn auch nicht der Stundenzahl, doch dem Gewichte nach in Anspruch nimmt, wird man sagen können, daß sie als gleich berechnete auftreten.

Seminarl. *Reincke*: Was die Wichtigkeit der Naturwissenschaften für die allgemeine Bildung betrifft, so gestehe ich, daß auch ich mir noch nicht habe darüber klar werden können. Auch durch das, was der vorige geehrte Sprecher gesagt hat, habe ich noch nicht auf den rechten Standpunkt kommen können, weil die Frage eine zu bedeutende und zu umfangreiche ist. Es fehlen uns drei Bücher; nämlich ein Buch von einem Naturforscher über die Bedeutung der Naturwissenschaften als Bildungsmittel, welches Prof. Richter schreiben könnte, ein zweites Buch von einem Philologen, der nichts davon versteht, zur Widerlegung, und ein drittes von Einem, der sowohl Humanist als Naturkenner ist und die Ansichten jener Beiden vermittelt. Es kann sein, daß wir noch lange darauf zu warten haben; die Versuche, die bis jetzt gemacht worden sind, halte ich für ziemlich ungenügend. Mir fällt dabei eine kleine Schrift ein, von Freese; es ist zwar viel Gutes darin, aber die Hauptsache ist nur in einem einzigen Paragraphen zusammengefaßt. Also wenn einmal in einem Buche in ganz bestimmter Weise über das Verhältniß und den Einfluß der Naturwissenschaften auf die allgemeine Bildung, gegenüber anderen Wissenschaften gesprochen werden sollte, so werden wir daraus noch sehr

viel lernen können. Noch eine Bemerkung wollte ich in Beziehung auf diesen Gegenstand machen. Ich glaube, ein Punkt ist noch übersehen worden, nämlich der, daß die Schüler, welche die humanistischen Studien am wenigsten entbehren können, daß diese in einem Grade vorgebildet die Schule verlassen, der in anderer Beziehung nicht verlangt wird; sie sollen schon als ziemliche Philologen von dem Gymnasium abgehen. Da frage ich, wie weit die Juristen und Mediciner als solche waren, als sie vom Gymnasium abgingen. Sie hatten von diesen Fächern gewöhnlich noch gar keine Ahnung. Ich glaube, daß die Anforderungen des Gymnasiums in dieser Beziehung allerdings etwas werden zurückgehen müssen und daß die künftigen Philologen in diesem Grade für ihr Fach nicht befähigt werden können, als es bisher geschehen ist. Dann wird Zeit bleiben zu besserer Cultivirung der übrigen Fächer.

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Ich glaube, daß die philologischen Anforderungen dadurch werden herabgesetzt werden, wenn das Ministerium anordnet, daß die Examina nicht mehr in lateinischer Sprache ausgeführt werden müssen.

**Prof. Richter:** Zunächst wollte ich dem Bedenken des Herrn Dr. Köchly entgegenhalten die Erfahrung, die man auf den Turnplätzen täglich macht. Er weiß selbst, daß die Handwerker, die den ganzen Tag über sich in einer einseitigen Körperbeschäftigung müde gearbeitet, des Abends, wenn sie sich allseitig ausgeturnt hatten, wieder frisch und munter geworden sind. Ich habe auch Beispiele erlebt, daß Leute, die den ganzen Tag auf der Fußreise gewesen waren, nachdem sie noch denselben Abend wieder andere Muskeln und Glieder beim Turnen bewegt, als die, welche sie beim Gehen in Bewegung gesetzt hatten, sich wieder ganz frisch gefühlt haben. So wird es auch sein beim Uebergang von der Beschäftigung mit einer Naturwissenschaft zu der mit einer aprioristischen Wissenschaft, weil jene einen ganz entgegengesetzten Weg gehen, als der der strengen, grammatischen Wissenschaft ist, welche zuerst abstracte Regeln aufstellt und sie dann erst praktisch anwendet. Darüber bin ich also ganz ruhig; diese Abwechselung wird den Schülern nur zu einer Art Erholung dienen. Die Naturwissenschaften müssen nur richtig und in ihrem eigenen Geiste betrieben werden! Daran schliesse ich ein Zweites zur Bestätigung dessen, was vorhin Hofr. Reichenbach gesagt hat. Dieselbe Erfahrung, die er gemacht, habe ich auch gemacht, daß nämlich Diejenigen, die sich auf dem Gymnasium mit den Naturwissenschaften beschäftigen, keineswegs die schlechtesten sind. Ich selbst habe immer gute Censuren auf der Schule gehabt und bin immer avancirt; ich habe aber dabei schon in Secunda angefangen, unter Anleitung Klett's Botanik zu treiben, und es hat mich nicht gehindert, mit den andern Schülern zu rivalisiren. Während ich botanisirte und Pflanzen trocknete, gingen die Andern in den Kuchengarten oder in das Rosenthal spaziren. So kenne ich Mehre, und es sind keine schlechten Leute daraus geworden. Prof. Rofsmäslers in Tharandt ist nur dadurch Naturforscher geworden, daß er als Schüler die Bekanntschaft Reichenbach's gemacht hat. Ich brauche nicht die beiden älteren Söhne des Herrn Hofr. Reichenbach selbst zu erwähnen, welche beide schon auf der Schule sich tüchtig mit den Naturwissenschaften beschäftigt haben, von denen der eine sogar schon auf der Schule als Mann der Wissenschaft sich bekannt gemacht hat; sie haben sich auch in den anderen Wissenschaften ausgezeichnet. Ebenso kenne ich den Sohn des Geh. Reg.-Rath Funcke, der sich hier auch 2 Jahre, schon als Schüler, angeregt durch die Vorlesungen und Excursionen bei der Akademie, eifrig mit Naturwissenschaften beschäftigte, und man kann ihm nur Gutes auf dem Gymnasium nachsagen. Es geht also ganz gut an!

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Ich kann in Beziehung auf das, was Prof. Richter sagte, auch nur aussprechen, daß das Studium der Natur-

wissenschaften auch mir selbst auf der Schule als eine wahre Erquickung diene. Wenn ich meine Schularbeiten gemacht hatte, kannte ich keinen größeren Genuß, als die mir vorkommenden Insecten zu untersuchen, zu bestimmen und zu beschreiben oder naturwissenschaftliche Excursionen zu machen. Das war meine Erholung, besonders eben auch die Verwendung der Musestunden in der freien Natur zum Beobachten des Vorkommens und der Lebenserscheinungen der Pflanzen und Thiere.

*Prof. Richter:* Dieß ist eigentlich zugleich auch eine diätetische Frage. Es ist ein Fehler der jetzigen Gymnasien, daß man glaubt, es könnte keine von den lateinischen Stunden hergegeben werden, weil die Schüler sonst zu wenig lernten. Man überfüllt sie mit einem einzigen Gegenstande! Wenn die Naturwissenschaften eingeführt werden, so lernen sie dann in 4 Stunden mehr, als sie sonst in 8 gelernt haben; fast jeder junge Mann, der jetzt von einem sogen. gelehrten Gymnasium kommt, ist wie abgehetzt, matt und welk. Fragen Sie nur unsere Lehrer bei der Akademie, oder die Militärärzte und Militärapotheker, über diejenigen jungen Leute, die auf einem Gymnasium gewesen, ob dieselben von Anderen, sogar von ehemaligen Barbieren, nicht oft überflügelt worden sind. Das kommt daher, daß sie auf der Schule welk und schlaff geworden sind, wo sie sich nur mit einer einzigen Sorte menschlicher Wissenschaft beschäftigt haben. Das paßt wohl für einen Erwachsenen, der später ein Forscher in der einen oder anderen Sache geworden, aber nicht für einen jungen Menschen, der ohnedieß lieber die ganze Welt umfassen möchte. Jetzt werden sie aber eingengt in die Schranken einer einzigen Wissenschaft: das können sie ja nicht aushalten! Jede körperliche Behandlung von so einseitiger Art würde einem lebenden Wesen schaden, und ebenso muß es auch in geistiger Hinsicht sein! Darum mag sich Herr Dr. Köchly beruhigen. Er weiß, daß ich überhaupt ganz gegen das Lateinische und Griechische bin; aber ich garantire ihm dafür, daß die Schüler mehr lernen würden, als jetzt.

*Dr. Köchly:* Ein Beispiel kann ich allerdings auch beibringen: das sind unsere Prinzen, die auch tüchtig daran müssen und in 4 Stunden mehr gelernt haben, als Andere in 8 und 10 Stunden.

*Dir. Seebeck:* Ich wollte nur bestätigen, was Herr Prof. Richter gesagt hat. Ich kann aus vieljähriger Erfahrung aussprechen: daß die Schüler neben ihren philologischen Studien mit der größten Neigung die Naturwissenschaften betreiben, und daß die Schüler, die in der einen Klasse von Gegenständen fleißig sind, es gewöhnlich auch in anderen sind. Ich glaube auch, daß Beide, Philologie und Naturwissenschaft, sich recht gut auf den Schulen nebeneinander vertragen und gegenseitig nur stärken und fördern. Ich bin auch überzeugt, daß es nicht nöthig sein wird, den Naturwissenschaften eine so große Zahl von Stunden zuzuweisen, daß sie das Wesen der jetzigen Gymnasialverfassung ganz über den Haufen stürzen würden. Dazu wird es einer so sehr großen Zahl von Stunden nicht bedürfen, um das zu geben, was auf das Gymnasium gehört. Ich bin der Meinung, daß dazu nicht mehr gehört, als was die Vertreter der Fächer, die jetzt im glücklichen Besitzstande sind, recht gern zugeben werden.

*Seminarl. Reinicke:* Ich glaube, das ist der wichtigste Punct unter allen. Zuerst wollte ich bestätigen, was Herr Prof. Richter gesagt hat; auch ich habe diese Erfahrung gemacht, und mir scheint es, als bedürfte es nicht einmal des ganzen Gymnasial-Cursus, um diese erschlaffende Wirkung auf den Geist hervorzubringen. Es geschieht nämlich häufig, daß wir von der Kreuzschule Abgehende in's Seminar erhalten; es sind zwar oft Subjecte, die man auf der Kreuzschule nicht mehr haben will, aber auch Andere, und da habe ich fast durchgehends die Erfahrung gemacht, daß sie hinter ehemaligen Bauerjungen sehr bald zurückblieben und nie wieder zu heben waren. — Dann wollte ich in Beziehung auf die Bedeutung der

Naturwissenschaft im Allgemeinen bemerken, ob wir nicht auf die Beschuldigung eingehen wollen, daß sie einen ganz neuen, Allem Bestehenden feindlichen Geist befördere. Endlich wollte ich mir noch eine Bitte erlauben. Wenn irgend Jemand mir aus einem philosophischen oder anderen Werke eine Stelle namhaft machen kann, in welcher dieser Gegenstand, die Bedeutung der Naturwissenschaften für die allgemeine menschliche Bildung, wenn nicht erschöpft, doch in guter Weise besprochen wird, so wird er mir einen großen Dienst erzeigen.

**Prof. Richter:** Ich habe einen Vortrag darüber im Gymnasialverein halten wollen.

**Dr. Geinitz:** In Bezug auf diesen Gegenstand möchte ich mir die Bemerkung erlauben, daß es gar kein Wunder sein würde, wenn wir jetzt das, was Herr Reinicke wünscht, noch nicht in einem philosophischen Buche fänden; das liegt natürlich an der bisherigen Bildung. Die Philosophen haben bis jetzt ihre Beweise immer aus der Geschichte genommen, in neuerer Zeit auch aus der Mathematik; in der allerneuesten Zeit sind sie erst auf die Natur gekommen. Trendelenburg und Erdmann haben zu meiner Zeit erst, da ich in Berlin studirte, was Herr Dir. Seebeck bestätigen wird, die meisten naturwissenschaftlichen Collegien gehört, damit sie eine neue Basis für eine neue vernünftige Philosophie bekämen. Denn dieser philosophische Kram, den man bis jetzt gehört hat, aus dem hat man keinen Kern herausfinden können.

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Es ist nicht zu leugnen, daß in dieser Beziehung Schelling und Oken ausgezeichnetes geleistet haben. Oken's erste Naturgeschichte von 1815 und 1816 bleibt immer ein ausgezeichnetes Werk für alle Zeiten, und die Tendenz, die er für Systematik gehabt hat, war gewiß eine so wahre und richtige, daß wir nur zu bedauern haben, daß die Durchführung dem nicht entspricht, was man verlangt, und daß dadurch die Naturphilosophie so gewaltig über den Haufen gestürzt und in ein so übles Renommée gekommen ist, daß man sie heutzutage nicht einmal mehr erwähnen darf, während ihr doch viel Gutes zu Grunde liegt, was aber freilich im Speciellen ganz anders, d. h. nicht so willkürlich verfolgt werden muß, wenn sie eine nachhaltige Einwirkung auf das Studium der Naturwissenschaften haben soll.

**Dr. Köchly:** Zunächst habe ich den geehrten Sprechern meinen herzlichen Dank abzustatten. Ich bin durch sie theoretisch schon so gut wie überzeugt worden, und es wird nur noch ein Lectionsplan hinzukommen müssen, um darzuthun, daß auch praktisch eine solche Bildung möglich ist. Wenn sie möglich ist, so bedauere ich nur, daß mir in meiner Jugend diese Seite der Bildung abgegangen ist. Ich könnte die Geschichte meiner eigenen Bildung liefern und damit am besten beweisen, was herauskommt, wenn man von der Naturwissenschaft gar nichts versteht.

**Prof. Richter:** Zum Schluß nur noch ein paar Worte. Wir können wohl nicht besser schließen, als mit Erwähnung des Verhältnisses der Naturwissenschaft zur Philosophie. Ich gestehe, daß ich mit Freuden höre, daß die Philosophen anfangen, die Naturwissenschaften zu treiben. Ich stelle aber auch noch höhere Anforderungen an sie. Der Philosoph braucht seine Geisteskräfte, denn das ist eben philosophiren; um aber richtig zu philosophiren über den Gebrauch der Geisteskräfte, muß er vor allen Dingen die Psychologie inne haben, und das wird er unmöglich können, ohne anatomische und physiologische Kenntnisse. Also ich verlange jetzt von einem Philosophen, daß er mit der Anatomie anfängt, dann zur Physiologie, von da zur Psychologie übergeht, darauf sich sachte in die Logik hineinwagt und dann erst anfangen zu philosophiren. Endlich muß er aber auch noch die ganze Außenwelt kennen; denn ohne Weltkenntniß giebt es keine Weltweisheit und keine Selbstkenntniß!

Der Vorsitzende schließt nunmehr die Sitzung, und für die dritte Versammlung wird der nächste Sonntag, Vormittags 11 Uhr bestimmt.

**Dritte Versammlung,**  
gehalten am 22. November 1846,  
**vom Ausschufs.**

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Meine Herren! Es wird Ihnen, mit geringer Ausnahme, Allen erinnerlich sein, dafs, als wir am Freitag bereits hier zusammenkamen, ich mir erlaubte, eine Uebersicht vorzulegen über die Art und Weise, wie ich glaubte, dafs wir den Gegenstand berathen oder vielmehr die Antwort darüber abfassen könnten. Während ich dafür stimmte, dafs die Berathung nach der Reihenfolge der Punkte der Vorlage, die uns von dem Hohen Ministerium mitgetheilt worden ist, stattfinden sollte, stimmten die gegenwärtigen Herren einstimmig dafür, dafs die Ministerialvorlage bei der Berathung nicht zu Grunde zu legen, sondern sogleich die Berathung nach dem Schema, welches ich vorgelegt hatte, zu führen und dabei die allgemeinen Punkte, die in der Ministerial-Vorlage vorhanden sind, mit zu beachten seien. Wir haben dann sogleich begonnen, den ersten Theil durchzunehmen, welcher zum Gegenstand hat die Bedingungen für den naturwissenschaftlichen Unterricht auf Gymnasien.

Heute gehen wir nun eigentlich zu dem zweiten Haupttheile über, „Betreibung des naturwissenschaftlichen Unterrichts an sich.“ Hier heifst die erste Abtheilung: „Bedeutung des naturwissenschaftlichen Unterrichts *a*) für das Gemüth u. s. w., *b*) für die Intelligenz u. s. w., *c*) für das praktische Leben.“ Ich erwähne hierbei nochmals, was schon angedeutet worden ist, dafs die Unterabtheilung *a*) zugleich die Beziehung auf das Religiöse in sich fafst, sowie die Unterabtheilung *b*) das Verhältnifs der Naturwissenschaften zu den philosophischen Wissenschaften und überhaupt zu den anderen Studien, und dafs die Unterabtheilung *c*) in die verschiedenen Beziehungen zerfällt, in welche der Mensch tritt, sobald er die Anstalt verlassen hat. Ich frage, ob es Ihnen gefällig ist, sich gegenwärtig darüber weiter auszusprechen.

Dr. *Köchly*: Ich wollte vor allen Dingen darauf aufmerksam machen und dadurch einen der anwesenden Herren vielleicht veranlassen, sich darüber auszusprechen, dafs hier besonders dem allgemein verbreiteten Vorurtheile, so wage ich es zu nennen, entgegengetreten werden mufs, dafs in den Naturwissenschaften kein formales Bildungselement liege. Ich habe mich gewundert, selbst noch von Mager diefs entschieden aussprechen zu hören, der sonst die Naturwissenschaften sehr nachdrücklich vertritt. Ich meine, dafs besonders hierauf geachtet werden mufs, und ich möchte hierüber auch von Kennern Auskunft erhalten.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Ich glaube, dafs das formelle Bildungselement vorzugsweise in der speciellen oder beschreibenden Naturgeschichte liegt, welche durch ihre Systematik das verdient, was Voigt in Jena von ihr sagt, dafs sie die lebendig gewordene Logik ist. Ich glaube, dafs man so weit gehen kann, von der Naturgeschichte zu behaupten, dafs sie ein ebenso kräftiges Mittel für die so beliebte Gymnastik des Geistes ist, wie die Philologen sagen, dafs die Sprachstudien es seien. Daher glaube ich, dafs vorzüglich eben in einer recht consequent systematischen Anschauung der Natur, die freilich erst für die höheren Klassen passend und verständlich ist, ein Mittel liegt, den Geist zu bilden und die Intelligenz auf das Formale einer physischen und psychischen Entwicklung recht eigentlich und handgreiflich hinzuführen. Denn wenn die Charakteristik in der Naturge-

schichte eine so ausgezeichnet bestimmte ist, daß man sie selbst übergetragen hat auf die Medicin, wie man z. B. die Diagnostik in der Medicin zu heben sucht durch Nachahmung der Diagnostik in der Naturgeschichte, so glaube ich, daß es nicht zweifelhaft sein kann, daß ein solches Mittel, wie es der Pädagog zu suchen hat, hier gegeben ist, und daß die Uebungen in systematischen Arbeiten über Naturgeschichte ein vorzügliches Resultat herbeizuführen und zugleich auf die Entwicklungsgesetze der Seele hinzuleiten im Stande sein würden.

Oberlehrer *Helbig*: Ich habe nicht an der Wichtigkeit des naturwissenschaftlichen Unterrichts in formaler Beziehung gezweifelt, und was Herr Dir. Seebeck in der letzten Versammlung in Bezug hierauf geäußert, hat beigetragen, mich darin zu befördern und vollkommen zu beruhigen, wenn ich je in Unruhe darüber gewesen wäre. Nur auf einen Punkt muß dabei noch aufmerksam gemacht werden. Herr Dir. Seebeck hat ihn neulich selbst erwähnt, ich glaube mit den Worten: freilich müssen die Naturwissenschaften nicht so gelehrt werden, daß sie bloß hie und da einiges Interesse erregen, was mehr zerstreuen als belehren würde, es muß vielmehr vorzüglich darauf gesehen werden, daß sie formal bilden. In diesen Worten liegt wohl das Zugeständniß, daß viele Lehrer der Naturwissenschaften diesen Gesichtspunkt noch außer Augen gelassen haben. Sollte es daher nicht zweckmäßig sein — es ist freilich darüber wohl schon bei dem ersten Punkte gesprochen worden, wo von der Bildung und Prüfung der Lehrer die Rede war — dem Ministerium an's Herz zu legen, die Behörden darauf Rücksicht nehmen zu lassen oder selbst darauf zu sehen, daß vorzugsweise solche Lehrer, die in dieser Beziehung den zu machenden Forderungen entsprechen, angestellt würden. Denn ich bin fest überzeugt, daß diese Berücksichtigung durchaus nothwendig ist, wenn die Gefahr, die dem humanistischen Principe von Seiten der Realien droht, auf eine die Freunde der Erziehung befriedigende Weise beseitigt werden soll. Ich glaube, daß in dieser Beziehung dem Ministerium eine kleine Andeutung gegeben werden kann.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Es ist allerdings im Anfange der Berathung über den ersten Punkt sogleich ausgesprochen worden, daß es nothwendig sei, die naturwissenschaftlichen Lehrer insofern zu trennen, daß der eine die Naturlehre, Chemie und Physik, die heutzutage untrennbar sind, und ein zweiter die Naturkunde, die specielle oder beschreibende Naturgeschichte, lehre. Es geht auch aus der Sache selbst hervor, daß die Männer, welche die beschreibende Naturgeschichte lehren sollen, dieselbe auch gründlich durchlebt haben müssen. Namentlich bei diesem Fache wird es nicht möglich sein, daß ein Lehrer, der nur ein Jahr lang Naturgeschichte gehört hat, allen Fragen der Schüler entsprechen könnte; sondern er muß sich schon in die Sache hinein gelebt haben, schon als Knabe oder Jüngling in der freien Natur herumgegangen sein und sich mit ihr vertraut gemacht haben, um sich in den Stand zu setzen, das Alles speciell kennen zu lernen, was in der Umgebung, wo er lehren soll, vorkommt und über den Weg läuft. Eine solche Kenntniß ist schwieriger, als man glaubt, und es gehört eine lange Zeit dazu, sie zu erlangen. Eine solche Kenntniß wird aber gewöhnlich weder in ihrer Aneignung, noch in ihrer Bedeutung gehörig geschätzt. Daher ist auch der Vortrag der speciellen Naturgeschichte von den meisten Gymnasien ganz entfernt geblieben, oder nur in den niedrigsten Klassen gelehrt worden. Ich glaube, daß die Ansicht so gefaßt werden dürfte, daß die Lehre der speciellen Naturgeschichte wohl auch in den niederen Klassen stattfinden kann, daß aber die Reihenfolge der verschiedenen Zweige durch die verschiedenen Klassen so hindurchgeführt werden muß, daß sie genetisch hintereinander folgen, so daß zuerst durch die Naturgeschichte

nur das Gemüth angeregt wird. Es muß dabei darauf Rücksicht genommen werden, das allgemeine Naturleben den jüngeren Knaben vor Augen zu führen, — sie müssen die große Harmonie in der Natur kennen lernen, müssen die Weisheit des Schöpfers erkennen und die Consequenz seiner Gesetze bewundern lernen, müssen erfahren, wie Alles ineinander greift, namentlich auch, in wie nahen Beziehungen das Pflanzenreich zu dem Thierreiche und dieses wie jenes zur Menschenwelt steht. Das ist es, was besonders in den unteren Klassen berücksichtigt werden muß. In den höheren Klassen dagegen folgt dann die Rücksicht auf die Intelligenz. Da wird es möglich werden, die formelle Bildung durch die Naturwissenschaften mit zu bewerkstelligen, was ich in den niederen Klassen nicht verlangen würde. Für diese wird es vielmehr genügen, wenn nur die Namen, Formen und übrigen Eigenschaften einzelner Naturkörper den Knaben bekannt gemacht werden, etwa 30–40 Pflanzen und so auch einige zu erlangende Thiere. Für die höheren Klassen ist das aber nicht genügend; die Secundaner und Primaner müssen eine Idee von dem System erhalten, müssen durch eine systematische Anschauung der Natur dahin geführt werden, auch ein Mittel für die formale Bildung darin zu erlangen; und in dieser genetischen Reihenfolge habe ich drittens im Entwurfe hinzugefügt „den Willen und das praktische Leben“, welche Wirkung freilich meist erst dann beginnen kann, wenn der junge Mann die Lehranstalten alle nach der Reihe, Gymnasium und Universität, verlassen hat. Das wollte ich über die Ansicht aussprechen, die mich veranlaßt hat, diese 3 Abtheilungen so der Reihe nach hintereinander zu stellen.

Dir. *Seebeck*: Neulich, als ich von der Bedeutung des naturwissenschaftlichen Unterrichts in formaler Beziehung sprach, sagte ich, daß man die Gegenstände nicht historisch überliefern müsse; doch war es dabei nicht meine Absicht, das Zugeständniß zu machen, als ob die Gefahr einer solchen Behandlung sehr nahe liege. Ich kann freilich nicht in Abrede stellen, daß es mehr oder minder geschickte und geistvolle Lehrer geben wird, und die einen ein vollständigeres Ziel erreichen werden als andere; aber ich glaube nicht, daß es eine nahe liegende Gefahr ist, und ich habe schon neulich ausgesprochen, daß ein Lehrer innerhalb des Geistes seiner Wissenschaft stehen muß und daher auch gewiß den richtigen Weg einschlagen werde. Deshalb schloß ich mich der Ansicht des Herrn Hofr. Reichenbach an, daß es vor allen Dingen erforderlich ist, daß der Lehrer sich nicht bloß äußerlich ein wenig mit der Sache beschäftigt hat, indem er mit seinen Interessen einer wesentlich ganz anderen Geistesrichtung angehört.

Oberl. *Helbig*: Bloß darauf habe ich hinweisen wollen, und ich glaube, daß etwas dieser Art in dem Berichte an das Ministerium mit bemerkt werden muß, wie es vom Herrn Dir. *Seebeck* ausgesprochen worden ist. Wird die Sache realisirt, so wird man an manchen Orten, wo es an Geldmitteln fehlt, geneigt sein, zu Lehrern zu greifen, die das nicht leisten, was Herr Dir. *Seebeck* angeführt hat, die nicht in der Wissenschaft selbst stehen. Daß man solche Mißgriffe nicht thue, kann durch eine Anmerkung der Art wohl verhütet werden. Denn sicherlich werden diese Mißgriffe vorkommen, weil sie leicht durch die Abneigung der städtischen Behörden, bedeutende Opfer zu bringen, veranlaßt werden können.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Es ist allerdings gewöhnlich der Fall gewesen, daß der naturwissenschaftliche Unterricht an Theologen übertragen worden ist, die sich vorher gar nicht mit dem Gegenstande beschäftigt hatten.

Dr. *Köchly*: Da ich es für sehr wichtig halte, daß in unserer Zeit besonders diesem noch allgemein herrschenden Vorurtheile ent-

gegengetreten werde, als ob die Naturwissenschaften kein formales Bildungselement enthielten, so werden mir die Herren erlauben, ein paar Bemerkungen aus meinem eigenen Leben hinzuzufügen. Ich bin, wie gesagt, eigentlich ohne allen Unterricht in den Naturwissenschaften aufgewachsen; denn die geringen Lehrstunden in der Physik waren, ohne Schuld des Lehrers, sondern grösstentheils wegen des damaligen Zustandes der Landesschule Grimma, keineswegs geeignet, mir entweder positive Kenntnisse, oder auch nur einen oberflächlichen Begriff vom Wesen dieser Wissenschaft beizubringen. So kam ich auf die Universität, und auch da bin ich in dieser Einseitigkeit verblieben, weil ich weder eine äufsere Veranlassung, noch einen inneren Drang hatte, um Naturwissenschaft mich zu bekümmern. Ich kam einmal nach Berlin, wo mein Onkel, der sich auch viel in der Welt umgesehen und Vieles erfahren hat, sofort mit mir in einen außerordentlichen Conflict gerieth. Er war entsetzt darüber, dafs ich nicht im Stande war, Gegenstände der äufseren Natur auch nur einer ganz gewöhnlichen Betrachtung zu unterwerfen. Wir machten zusammen Landpartieen, und da machte es ihm Vergnügen, mich, der ich noch unerfahren in den gewöhnlichsten Dingen des praktischen Lebens war, aufzuziehen und mich zu fragen, was das für ein Feld und das für eine Blume wäre, ob ich einen klaren Begriff von dem gesehenen Park gewonnen, ob ich den Styl, in welchem ein Gebäude gebaut war, erkennen konnte. Und nicht mein Auge, sondern auch mein Ohr war ganz unfähig, etwas genau aufzufassen, ja ist es zum Theil noch. Herr Math. Sachse wird es bezeugen, dafs es mir nicht möglich ist, selbst die gewöhnlichsten Vögel, etwa einen Spatzen oder eine Lerche ausgenommen, nach ihren Stimmen zu unterscheiden. Nun wird man mir entgegen, das ist die Sache des Naturforschers. Nein, sage ich, das ist die Sache eines Jeden, der auf den Namen eines wahrhaften Menschen ein Recht haben will. Ich glaube also, das ist ein Element, das durch die Naturgeschichte besonders zu pflegen wäre, nämlich die sinnliche Anschauung zu wecken. Dafs diefs auch zur formalen Geistesbildung gehört, darüber sind wir einig. Ich habe die Sache nicht erschöpfen, sondern nur andeuten wollen, und ich bin darum auf meine eigene Erfahrung zurückgegangen, die die einzige Quelle ist, welche mir freilich nur negativ zufließt, um darüber zu sprechen. Man wird mir vielleicht ferner entgegen, dafs diefs ein besonderes Ungeschick meiner Individualität sei; ich habe mich aber durch vielfache Erfahrung in meinem Lehrleben überzeugt, dafs es den meisten unserer jetzigen Gymnasiasten, und oft gerade denen, die im Lateinischen und Griechischen tüchtig sind, nicht besser geht, als es mir gegangen ist. Jenes alte Vorurtheil hat auch Freese entschieden ausgesprochen; daher ist er in den merkwürdigen Widerspruch verfallen, dafs er auf der einen Seite sagt: das einseitige Treiben der humanistischen Wissenschaften muß entfernt werden, und 20 Seiten darauf: allerdings liegt in den Naturwissenschaften kein formales Bildungselement.

*Prof. Richter:* Zu dem von Herrn Dr. Köchly Gesagten wollte ich noch Einiges hinzufügen. Es handelt sich nicht blofs darum, die sinnliche Anschauung zu wecken, sondern sie geradezu zu schulen. Es ist das Vorurtheil, besonders auf Gelehrtenschulen sehr gewöhnlich, als ob jeder schon von selbst sehen, hören und fühlen könnte. Von diesem Vorurtheile wird man erst bekehrt, wenn man eine Zeit lang sich mit Naturforschung beschäftigt hat und mit geübten Naturforschern zusammengewesen ist. Es ist merkwürdig, wie blind man ist, wie ganze Generationen blind gewesen und es zum Theil noch sind. Diese Erfahrung machen wir jetzt in der Medicin täglich, nachdem wir darin eine naturwissenschaftliche Richtung, nämlich an der Hand der pathologischen Anatomie und exacten Physiologie, eingeschlagen haben. Da sehen wir mit Ver-

wunderung, wie ganze Klassen von Aerzten, berühmte Universitätslehrer und Kliniker, wie total von Gott mit Blindheit geschlagen sind. Z. B. die ganze Schönlein'sche Schule sieht nicht, was jeder Mensch bei einigermaßen genauer Betrachtung sieht, daß die Haut kleine Drüsen hat und daß ein Ausschlag dadurch entsteht, wenn man diese kratzt oder reibt oder sonst entzündet. Diese Schule steckt so fest in ihrem Vorurtheile, daß sie glaubt, daß der Ausschlag ein neues Gewächs sei, das auf der Haut emporschießt. — Ich bin selbst, nachdem ich schon viele Sectionen vorgenommen hatte, erstaunt, als ich nach Wien kam und da einen im Auslande unbekanntem Prosector fand, der auf seinem Messer eine Menge Dinge zeigte, die ich vordem nicht gesehen hatte. Selbst mein Reisegefährte, der bekannte Dr. Bock in Leipzig, der auf dem anatomischen Saale von seinem vierten Lebensjahre an so zu sagen auferzogen ist, war erstaunt darüber. Es sind das nicht etwa Dinge, die sehr schwer zu finden wären; nein, es liegt bloß darin, daß diese Aerzte darauf eingeübt sind, besser zu sehen. So ist es auch mit dem Mikroskop. Wir haben Bücher, wo der Verfasser Würmer abbildet, die zwischen den kleinen Blutkügelchen herumlaufen; das sind die kleinen Flecken, die man in den Augen hat, wenn man sie sehr anstrengt. Daher sind die älteren Beobachtungen gar nicht mehr zu brauchen. Ebenso ist es mit dem Hören. Ich bin erstaunt, wie fein sich das Gehör ausbilden kann, namentlich zu ärztlichen Zwecken; und daß das, was auf diesem Wege entdeckt wird, nicht etwa leere Erfindungen sind, läßt sich schon controliren. Ich habe in Prag gesehen, wie verschiedene Aerzte bei dergleichen Kranken einer um den anderen hörten und mit gleichem Erfolge. Dann ist drittens die gegenseitige Controlle der Sinne unter sich wieder eine besondere Art der Beobachtungskunst. Jeder Gegenstand ist nur von unseren 5 Sinnen aus angreifbar; daß man daher lernt, ihm von allen diesen 5 Seiten wo möglich zu Leibe zu rücken, das ist die wahre Kunstfertigkeit, die erst gelernt sein will, wie das Fechten auf dem Fechtboden. Daran schliesse ich noch ein zweites Desiderat, nämlich daß man mit der Schärfung der Sinne auch die Reproduction des sinnlich Erfassten einschärfte; welche Reproduction bei den Naturwissenschaften hauptsächlich durch Zeichnen, bei uns Aerzten durch das Erzeugen verschiedenartiger Töne bewerkstelligt wird, worin die österreichischen Aerzte eine besondere Fertigkeit haben, z. B. um die Geräusche der kranken Lunge beim Athmen nachzuahmen. Alles das müssen wir auch können, so gut, als der Jäger den Schlag der Wachtel nachmachen kann. Man glaubt oft, dieß mache sich schon von selbst; allein gerade dazu ist geübte Kunst erforderlich, und jeder praktische Naturforscher weiß, daß gerade in solchen einfachen Dingen meist die eigentlichen Fortschritte liegen und aus ihnen von selbst hervorgehen.

Vorsitz. Hofr. Reichenbach: Was Herr Prof. Richter gesagt, erlaube ich mir durch einen speciellen Fall nachzuweisen. Jede große allgemeine Erscheinung, also auch die, von welcher Herr Prof. Richter sprach, die Einübung der Sinne, wiederholt sich im Einzelnen. So geht es auch dem speciellen Naturforscher, wenn er eine Gattung, die an Arten sehr reich ist, vornimmt und sich in sie hineinstudiren will. Zuerst werden ihm die verschiedenen Formen und Species sich durch einander drängen, wie einem, der sie noch gar nicht kennt; er arbeitet sich nun immer mehr hinein, er vergleicht die Formen und findet die Charaktere, später auch die verschiedenen historischen Elemente, die Synonymik und deren Entwicklung, und nach und nach wird ihm eins nach dem anderen klar, und am Ende, wenn er einige Stunden, oder bei schwierigeren Gattungen auch mehre Tage und Wochen, Monate und Jahre lang gearbeitet hat, sieht er sie mit einem Male in einem hellen Lichte und hat die Gegenstände sich zu klarer Erkenntniß angeeignet. Das ist eine

eigene Erscheinung, die Jeder, der auch dergleichen Untersuchungen schon länger getrieben hat, immer wieder von Neuem durchmachen muß, bei jeder neuen Gattung, die er studirt.

Ich wollte ferner noch darauf aufmerksam machen, welche glückliche Stellung der Pädagog gerade insofern hat, als er es eben mit der Jugend zu thun hat. Diese Jugend ist in ihren Verhältnissen, wo sie nicht von anderen Weltbeziehungen abgehalten wird, so bildungsfähig, daß wir namentlich in der heutigen Zeit, wo die Bildung so allgemein vorwärts schreitet, die ausgezeichnetsten Beispiele davon erleben. Ich erinnere nur an die bekannten Kinder-Virtuosen, die es in der Vorzeit nicht gab. Von Mozart wissen wir zwar, daß er schon in seinem 12. Jahre recht artig Clavier spielte, aber gegenwärtig sind Beispiele der Art so außerordentlich häufig, daß man sie gar nicht mehr als vereinzelte Erscheinungen so bewundert, sondern nur das Allgemeine dieser Erscheinungen noch wichtig bleibt. Ich glaube, so wie wir hier sehen, daß bei einer bestimmten Richtung des Geistes und des Talentes etwas Außerordentliches geleistet werden kann, so wird es auch in anderen Beziehungen möglich werden. Sollte mir Jemand auf diese Beispiele einwerfen wollen, daß hier nur eine einseitige Bildung beabsichtigt wird, und eine solche für den, der in der Welt etwas leisten soll, nicht wünschenswerth sei, weil ein musikalischer Virtuos nicht selten ein so einseitiger Mensch ist, daß er ohne sein Instrument oft kaum noch ein gebildeter Mensch genannt werden könne: so bemerke ich nur, daß im Gegentheile auch die Abwechselung der Beschäftigungen dazu beiträgt, uns das Eine und das Andere recht lebendig auffassen zu lassen. Wenn ich von mir sprechen darf, so hat man mich oft gefragt, wie es mir möglich sei, daß ich in einem Jahre so viel vollenden könne, als ich es schon seit einer Reihe von Jahren gethan habe; das Mittel dazu ist einzig und allein, daß ich abwechsele mit den Gegenständen, die ich untersuche, namentlich zwischen Botanik und Zoologie. Das ist es, was mir immer wieder die Kraft erhält, mich in diese schwierigen Dinge hineinzuarbeiten, und mich immer von Neuem erquickt. Habe ich eine Zeit lang in der Zoologie gearbeitet, so wird das Botanische wieder etwas Neues, und so umgekehrt. So glaube ich, wird auch der Gegensatz der humanistischen Bildung zu der naturwissenschaftlichen dasselbe Verhältniß bei den Knaben und Jünglingen auf den Gymnasien erzeugen können, wie ich es bereits von mir selbst sagen kann.

Dr. Köchly: So nothwendig die von mir selbst hervorgerufenen Belehrungen darüber sind, wie die Sinne nicht allein geweckt, sondern auch geschult werden müssen, so glaube ich doch, könnten unsere Gegner uns vorwerfen, als ob damit keineswegs die Einführung und gleiche Berechtigung der Naturwissenschaften auf den Gymnasien erwiesen wäre. Ich erlaube mir daher aus dem eben Bemerkten nach meiner Weise das Resultat zu ziehen, das mir klar geworden zu sein scheint. Dieses Resultat spreche ich in dem einfachen Satze aus: Die formale Aufgabe des Unterrichtes in den Naturwissenschaften auf Gymnasien wird sein, die 5 Sinne zur Anschauung der äußeren Natur zu wecken und zu schulen, und dadurch die Gegenstände der äußeren Natur zu Objecten einer selbstständigen Erkenntniß zu machen. Ich glaube, damit haben wir erschöpfend ausgedrückt die formale Bedeutung der Naturwissenschaften, und nun wird es leicht sein, nachzuweisen, inwiefern das durch die Naturwissenschaften erreicht wird, inwiefern es durch die Sprachstudien nicht nur nicht erreicht werden kann, sondern diese sogar dieser Ausbildung der 5 Sinne geradezu entgegenwirken, sobald sie, wie bisher, einseitig betrieben werden. Nun will ich noch Etwas erinnern in Bezug auf das praktische Leben. Ich machte damals mit meinem Onkel eine Reise, und da zeigte es sich, daß ich nicht bloß theoretische Blößen mir gab und mit meinen wenig ausge-

bildeten Sinnen nicht selten ein Gegenstand des Spottes für meinen Onkel wurde, sondern auch praktisch mehr als einmal in Verlegenheit, ja sogar in wirkliche Gefahr gerieth, weil ich nicht sehen und hören konnte. Es hat das also auch eine ungemein praktische Seite!

Math. *Sachse*: Ich wollte auch, daß wir es noch schärfer hervortreten ließen, daß die Bildung der Sinne unbedingt nothwendig sei, da die neuere Zeit immermehr Beispiele gewährt, wie die Gelehrten im eigentlichen Sinne weder sehen noch hören können. Ich brauche in Bezug auf Sachsen keine Beispiele aufzuführen. Die Kurzsichtigkeit nimmt durch die einseitige Beschäftigung mit den Büchern immermehr überhand. Wie es mit dem Gehör steht, davon hat Dr. Köchly schon ein Beispiel gegeben. Es ist also jedenfalls eine gröfsere Ausbildung der Sinne von dem allergröfsten Gewicht. Dazu kommt, was Herr Hofr. Reichenbach angeführt hat, daß wir erst durch diese sinnliche Anschauung zur Ueberblickung allgemeinerer Verhältnisse berufen werden; denn wer sich übt, sinnliche Dinge im Detail zu überblicken, wird dieß später auch auf gröfsere Verhältnisse übertragen. Von einer gelehrten Bildung verlangt man aber, daß durch sie die einzelnen Verhältnisse der Wirklichkeit von einem höheren Standpunkte aus betrachtet werden sollen; wie soll das Jemand können, der nicht einmal die gewöhnlichsten Dinge unterscheiden kann? Es liegt also darin jedenfalls ein formales Bildungsmittel.

Dir. *Seebeck*: Herr Dr. Köchly hat mit wenig Worten treffend resumirt, wie wichtig die Naturwissenschaften für die Ausbildung der Sinne sind; er schien aber zu glauben, daß das formale Bildungs-Element der Naturwissenschaften damit abgeschlossen sei. Dazu muß ich aber hinzufügen, daß dieß nur ein kleiner Theil davon ist. Es bezog sich das, was jetzt gesprochen worden ist, überhaupt vorzüglich nur auf die Naturbeschreibung, keineswegs auf die Naturlehre, die wieder von anderer Seite bildend eingreift. Aber auch bei der Naturbeschreibung handelt es sich nicht bloß darum, die Sinne zu bilden. Eine Lehre, wo der Schüler darauf gerichtet wird, zu sehen, was das Uebereinstimmende und das Unterscheidende von den Dingen ist, worin das Wesentliche derselben besteht, übt nicht bloß die Sinne, sondern auch den Verstand, um in Bezug auf andere Verhältnisse den Blick auf das Richtige zu lernen, was das Uebereinstimmende, das Unterscheidende, das Wesentliche ist. Von Seiten der Naturlehre tritt aber noch eine ganz andere Beziehung viel wesentlicher auf; da handelt es sich nicht bloß um das Sehen, sondern hier sollen Gesetze entwickelt werden. Um solche Gesetze zu entwickeln, ist es nöthig, nicht nur einzelne Erscheinungen zu betrachten, sondern auch daran Folgen zu knüpfen, nach gewissen Ursachen zu forschen, den Verstand darauf zu richten, welche Mittel man hat, um die Fragen darnach zu beantworten, und auf diese Resultate dann ein System aufzubauen, wozu der Schüler die Bausteine selbst zusammenzutragen hat. Das ist eine Uebung des logischen und praktischen Denkvermögens, die weit über den unmittelbar gelehrten Gegenstand hinaus sich erstreckt und für alle Verhältnisse des Lebens zu Statten kommen muß.

Seminarl. *Reinicke*: Auch ich war verwundert, daß man den Hauptnutzen der Naturwissenschaften für die formale Bildung in den bloßen Anschauungsübungen suchen wollte, und daß außer dem beschreibenden Theile dieses Unterrichts nicht auch die übrigen Theile desselben mit angezogen worden wären. Nur Weniges will ich noch hinzufügen. Was die Anschauungsübungen betrifft, so habe ich im Seminar gute Gelegenheit gehabt, zu beobachten, wie der Mensch nicht von selbst hört und sieht, sondern es erst lernen muß. Es werden zwar auf allen Schulen, auch auf dem Lande, Anschauungsübungen getrieben, und es hat sich dabei mit Nutzen die pestalozzische Methode nach und nach geltend gemacht, aber

keinesweges in hinreichendem Mafse. In der Stadt macht man diese Erfahrung in dem Mafse nicht; wer aber auf dem Lande aufgewachsen ist, mufs sich wundern, wie weit in dieser Beziehung daselbst Kinder von 5 und 6 Jahren noch zurück sind, und man mufs gestehen, dafs auf dem Lande im Durchschnitt die Kinder im 14. Jahre nicht die Hälfte von der geistigen Regeksamkeit haben, die in der Stadt Kinder von 7 und 8 Jahren besitzen. Diese kleinen Bauerjungen sehen und hören nicht im eigentlichsten Sinne. Wenn sie das erste Mal in das Seminar kommen, sind sie geradezu blofse Klötze. Man kann sie fragen nach ihrem Namen, nach ihrem Alter, nach ihren Wünschen, es erfolgt partout keine Antwort, und wenn man noch weiter fortfährt, sie zu fragen, fangen sie an zu weinen. Sie müssen erst eine Zeit lang da sein, um zu sehen, dafs es nicht über den Kopf geht, und auf verschiedene Weise gelockt werden, ehe sie sich nur entschliessen, den Mund aufzuthun. Sie haben zwar, da sie immer in der freien Natur gelebt haben, auch Anschauungsübungen gehabt, und man sollte glauben, dafs diefs hinreichen würde; das ist aber nicht der Fall. Wir bekommen unsere Schüler im Seminar grölstentheils vom Lande; sie haben die Schuljahre überstanden, dann noch ein Jahr, bis zum 15., Brache gelegen, und wollen sich nun dem Schullehrerstande widmen. Nun sollte man glauben, dafs auf diese wenigstens etwas mehr Fleifs gewendet worden sein müsse, oder dafs sie ihn selbst angewendet haben; es ist aber ganz unbegreiflich und auch ganz unbeschreiblich, wie weit dieselben grölstentheils in Beziehung auf die sinnliche Anschauung noch zurück sind. Ich habe einen grofsen Fehler gemacht, dafs ich mir nicht eine Art von Diarium über die Gespräche gehalten habe, die ich mit diesen Leuten geführt habe. Wenn Sie von einem solchen Buche zufällig ein Blatt auf der Strafsse fänden und es läsen, würden Sie denken, es sei die Phantasie Eines, mit dem es nicht ganz richtig im Kopfe ist. Ich will Ihnen ein kleines Beispiel geben. Ich zeichne in der geometrischen Stunde ein Viereck an die Tafel und frage nun, indem ich eine Diagonale durchziehe: Seht ihr nun aufser dem Viereck nicht noch etwas? — „Nein!“ — Seht ihr keine Dreiecke? — „Nein!“ — Sie staunen mich dabei an und können es nicht begreifen. Das ist der erste Grad. Sage ich nun: Wenn man beide Dreiecke zusammennimmt, ist es dann noch ein Dreieck? Dann geht es noch sehr glücklich, wenn es einem einfällt zu sagen, dafs es zwei sind. Das ist aber noch nicht genug! Ich ziehe eine zweite Diagonale und frage: Seht ihr die beiden Dreiecke noch und was seht ihr weiter? — „Nichts!“ — In dieser Weise geht es fort, und so könnte ich Ihnen Hunderte solcher Beispiele geben. Ich glaube, es kommen viele Lehrer nicht zu diesen Erfahrungen, weil sie nicht genöthigt sind, den Erfolgen ihres Unterrichtes nachzugehen; wir aber müssen diefs, weil diese selbst wieder als Lehrer in der Lehranstalt auftreten müssen. Ich könnte von mir selbst, der ich nicht besser und nicht schlechter erzogen bin, als viele andere Leute, Beispiele anführen, wo mir dieser Mangel noch anklebt. So auferordentlich nöthig es aber auch ist, diesen Mangel zu beseitigen, und obschon diefs fast allein hinreicht, um die Einführung des naturwissenschaftlichen Unterrichts zu rechtfertigen, so halte ich das doch immer noch für den geringsten Theil, und stimme Herrn Dir. Seebeck bei, dafs der eigentliche Nutzen noch ein höherer ist, und dafs man nicht nur in der beschreibenden Naturgeschichte, sondern auch in der Chemie und Physik einen formalen Nutzen suchen mußte, den, dafs die Schüler dadurch angeleitet werden, die Wahrheit zu erforschen, aus ihren eigenen Beobachtungen Gesetze zu finden und über den vorgenommenen Gegenstand eigene Arbeiten zu machen. Ich habe oft darüber reden hören und viel darüber gelesen, es giebt viele Männer der Wissenschaft, die davon überzeugt sind; ich habe aber Niemanden gefunden, der diese Ueberzeugung so recht gangbar gemacht hätte, so dafs auch Andere dieselbe gewinnen könnten. Es ist dieses Auffinden von Gesetzen,

um die Wahrheit erkennen zu lernen, gar nicht auf andere Weise, auch durch die Sprachstudien nicht, zu ersetzen, weil hier der Stoff dem Lernenden vollkommen vorgelegt werden kann; er kann Alles hören und sehen, er kann sich von jedem Abwege, auf den er geräth, überzeugen. Wenn er mit der Untersuchung fertig ist, so kann er das Resultat prüfen, und so eine Schule durchmachen, von der ich nicht weiß, ob sie durch irgend eine andere Wissenschaft, die Mathematik ausgenommen, ersetzt werden kann. Diesen Theil der formalen Bildung halte ich für den wichtigsten, und er kann nicht nur durch die beschreibende Naturgeschichte in Verbindung mit der Anschauung, sondern auch in noch höherem Grade durch die Chemie und Physik erreicht werden. — Noch eine kleine Bemerkung möchte ich machen, nämlich die, daß ich nicht glauben kann, wie auch sehr richtig schon geäußert wurde, daß man so unmittelbar würde gute Lehrer herstellen können aus den Leuten, welche sich hinreichend mit den Naturwissenschaften beschäftigt haben. Ich muß darauf zurückkommen, daß ich zwischen der Kenntniß einer Wissenschaft und der Fähigkeit, sie zu lehren, noch einen ziemlich weiten Weg sehe. Es liegt in Vielen geradezu nicht das Talent zum Lehren. Die Theologen sind gewiß alle gebildete Leute, die eine Menge Studien durchgemacht haben; aber wenn sie aufrichtig sein wollen, so werden sie selbst gestehen, daß oft unsere Seminaristen, welche diesen Grad von Bildung nicht erreicht haben und auch nicht erreichen konnten, in Beziehung auf Lehrtüchtigkeit weiter sind und, wenn sie anfangen zu lehren, nicht so grobe Verstöße begehen, sie nicht so nachhaltig machen und nach Jahren noch wiederholen, wie viele von Denen, die früher nicht daran gedacht haben, daß sie würden Unterricht geben müssen. Daher glaube ich, daß, wenn für die nächste Zeit aus den Aerzten und anderen Naturkundigen die Lehrer genommen werden, es nöthig bleibt, sie nicht bloß wissenschaftlich zu prüfen, sondern auch ihre Lehrfähigkeit nachweisen, oder erst einen Cursus darin durchmachen zu lassen.

Math. *Sachse*: Ich stimme dem vollkommen bei.

Oberl. *Helbig*: Es ist auch in Preußen Sitte, daß alle Lehrer vor ihrer Anstellung einen Probekursus durchmachen müssen.

Prof. *Richter*: Es hat zwar schon Herr Dir. Seebeck trefflich und in einer wahrhaft klassischen Weise ausgesprochen, was mir in den Sinn kam, als Herr Dr. Köchly mit der sinnlichen Anschauung den ganzen formalen Nutzen der Naturwissenschaften beendigt wissen wollte, und es wäre dem nichts hinzuzufügen. Ein Zweites hat auch schon Herr Reinicke erwähnt. Aber es bleibt noch mehr übrig, die Rückwirkung dieser Bildung auf den Geist ist noch vielseitiger. Erstens ist sie ziemlich der einzige Weg, um zur Selbstkenntniß zu gelangen; nicht dadurch, daß man sich in sich selbst vertieft, lernt man sich kennen, sondern dadurch, daß man sieht, wie weit man mit seinen Kräften kommt, wenn man nach außen geht. Da sieht man erst, wie stark oder schwach man ist, wie wenig oder wie viel man durchsetzt, wie man es anfangen muß, um so weit als möglich zu kommen, und so gelangt man erst zum wahren Bewußtsein seiner Kräfte. So ist es ja auch in der menschlichen Gesellschaft: Niemand weiß, was an ihm ist, wenn er es nicht von der Gesellschaft erfährt, von dem Umgange mit Anderen. So bekommt man auch durch die Kenntniß der Natur ein richtiges Weltbewußtsein, man überschätzt dann seine Stellung zur Außenwelt nicht, man sieht, wie weit zu dringen dem Menschen erlaubt ist. Dazu kommt drittens die Rückwirkung auf den Willen. Ich stehe nicht an, gegen unsere Zeit eine Anklage zu machen, nämlich die, daß wir allenthalben einen kranken Willen sehen, entweder Eigensinn oder Ueberschwänglichkeit; man will zu viel, weil man bloß von Ideen regirt wird; der Wille ist wie eine Maschine, die nicht genug Gegengewichte hat. Ein richtiger männlicher Wille, der langsam und mit reiflicher Erwägung des eigenen Kräftenmaßes seine Entschlüsse faßt,

aber dann auch festhält, und nichts, was außer seiner Sphäre liegt, ernstlich verlangt, so einer bildet sich bei den naturwissenschaftlichen Studien aus, weil es schon in der ganzen Beschäftigung liegt, in dem Abarbeiten der Erkenntnisthätigkeit an den Gegenständen der Außenwelt, daß der Mensch nicht mehr prätendirt, als er erlangen kann, wo er aber dann das einmal Erworbene und zu Grundsätzen Gewordene desto fester hält, weil es ihm ein theurer und sicherer Erwerb geworden ist. Man glaubt gar nicht, welche merkwürdige innere Sicherheit, welchen Aplomb gleichsam es uns giebt, wenn wir unsere Kenntnisse durch unsere fünf Sinne uns selbst sicher errungen haben und wir dadurch wissen, welche Gesetze in Wirklichkeit bestehen. Solche Grundsätze helfen mehr, als abstracte Regeln, die uns durch Autoritäten beigebracht werden! Viele Mängel unserer Zeit rühren lediglich von diesem einseitigen Humanismus her! Und dasselbe, was ich bloß von den einzelnen Individuen gesagt, wiederholt sich in höherer Potenz auch in größeren Kreisen, von den Wissenschaften überhaupt. Wir finden diese Krankheit wieder in der Philosophie, in der Theologie und in den übrigen historischen Wissenschaften, während doch das Heilmittel so nahe liegt. Daß freilich die Leute nicht viel davon wissen wollen, das steht auf einer anderen Seite. Wenn Sie aber näher darauf achten wollen, werden Sie finden, daß auch ganze Wissenschaften und ganze Geschlechter gelehrter Männer von dieser besonnenen Methode der Naturwissenschaften lernen können, vor Allem aber die Philosophie.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Ich schlage vor, diesen Punkt so zu fassen: „Bedeutung der Naturwissenschaften a) für das Gemüth und die Selbsterkenntniß, b) für die Intelligenz und Urtheilskraft, c) für das praktische Leben und einen gesunden Willen.“ In Bezug auf das, was über die Bildung der Landleute gesagt worden ist, sind wir gewiß Alle überzeugt, daß überall die Bildung höher steht, als bei den Landleuten im Allgemeinen. Es ist aber das gedrückte Leben der Landleute fast überall in Europa, da sie bloß dazu da zu sein scheinen, um das, was unumgänglich nothwendig ist, zu produciren und für nichts weiter Sinn haben, hiervon die Hauptursache.

Es ist aber zweitens noch ein anderes Verhältniß, welches bei der Beachtung des Gemüthes erwähnt werden muß, nämlich der im Allgemeinen so verbreitete Mordsinn unter den jungen Leuten. Er ist bei ihnen so etwas Gewöhnliches, daß jedes freie Thier, jeder Vogel, jedes Insect, das sie erlangen können, getödtet werden muß. Beispiele dafür erlebt man ja, vorzüglich während eines Aufenthaltes auf dem Lande, fast täglich. Dieser noch sehr verbreitete Mordsinn, den man sogar den kleinsten Kindern einflößt, ist es auch, wodurch oft die allernützlichsten Thiere vertilgt werden.

Dir. *Seebeck*: Ein paar Worte erlaube ich mir noch hinzuzufügen zu dem und im Sinne dessen, was Herr Reinicke treffend ausgesprochen hat. Der Schüler wird durch den methodischen Gang der Naturlehre dazu geführt, nicht nur die Wahrheit zu erkennen, sondern er erhält auch ein außerordentliches Verlangen darnach, und von dieser Seite hängt die vorliegende Frage, die sich auf die Uebung der Intelligenz bezieht, auch mit der Bedeutung für das Gemüth zusammen, und das ist eine moralische Uebung, die diesem Gegenstande ein besonderes Gewicht verleiht.

Lehrer *Schurig*: In Bezug auf die Bildung durch die Naturgeschichte führe ich das Beispiel *Mozart's* an, wie überhaupt die größten Tondichter ihre Phantasie durch Beschäftigung mit der Natur belebt haben. *Mozart* beschäftigte sich mit Mathematik und Naturgeschichte; *Beethoven* ging besonders viel in der freien Natur spaziren; sein Zimmer war mit allerlei blühenden Pflanzen geschmückt, durch deren Geruch und Farben seine

Phantasie so geweckt wurde, daß er dann immer neu belebt weiter fortarbeiten konnte. So viel ich mich erinnere, war es auch bei Schiller und anderen Dichtern der Fall, daß sie durch den Gesang der Vögel und sonstige Berührung mit der Natur ihre Phantasie belebten und so neugestärkt weiter arbeiten konnten.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Eines der ausgezeichnetsten Beispiele ist wohl auch Göthe. Auch von Carl Maria v. Weber ist es bekannt, daß er gern Naturanschauungen in sich aufgenommen hat.

Seminarl. *Reinicke*: Von dem, was Herr Prof. Richter zuletzt uns dargestellt hat, gilt ganz besonders das, was ich vorhin behauptet habe, daß die Männer der Zeit es wohl fühlen, auch sich darüber ausgesprochen haben, daß es aber nöthig ist, diese Sache *ad oculos* zu demonstrieren, wenn sie Eingang finden soll; namentlich das, was Professor Richter über die Bildung des Charakters gesagt hat, weil ich glaube, daß dieser Punct gerade der Sache großen Vorschub leisten wird. Ich halte die Krankheit der Zeit, die Charakterschwäche, auch für begründet, und ich suche sie weniger in der Ueberreizung des Willens, sondern, was ich für das größte Uebel halte, in der Schwäche des Willens, in dem Mangel an allem Willen, den wir in allen Ständen beobachten können. Daher halte ich es für besonders nöthig, diesen Punct gut auseinanderzusetzen. Ich gestehe, Einiges von dem, was Herr Prof. Richter gesagt, hat mich selbst überrascht, wie wir denn immer an ihm gewohnt sind, ihn etwas voranfliegen zu sehen, und ich weiß nicht, ob ich mir selbst werde Einsicht verschaffen können in alle die Behauptungen, die er in Bezug auf die verschiedenen Stände ausgesprochen hat. Der Punct c) dürfte somit vielleicht der wichtigste von allen werden. Ich wollte diess nur erinnern, um Herrn Prof. Richter dadurch aufzufordern, diesen Punct auf das Sorgfältigste zu bearbeiten und hier von der Vorschrift der Kürze abzugehen und Beispiele anzuführen. Ich glaube, daß die Herren, die diesen Bericht durchlesen werden, mit einer kurzen Skizze nicht auskommen, daß sie das Bedürfnis fühlen werden, durch Beispiele diese Behauptungen nachgewiesen zu sehen.

Prof. *Richter*: Was ich gesagt habe, klingt wohl nur so, als wenn es der Belege durch Beispiele bedürfte, weil ich es nur ganz kurz angedeutet habe. Es gilt diels z. B. selbst in Bezug auf die jetzt so häufig vorkommenden politischen Verirrungen. Daß dagegen die Beschäftigung mit den Naturwissenschaften gewiß schützen würde, hat schon Liebig \*) ausgesprochen. Ich machte neulichst auch den Herrn Dir. Seebeck gesprächsweise darauf aufmerksam. Ich erinnere dabei nur an einen einzigen Fall, das Frankfurter Attentat; würde je so ein Beginnen von Naturforschern ausgegangen sein, das deutsche Volk durch Erstürmung der Frankfurter Hauptwache bessern zu wollen? Nimmermehr. Wenn nur erst dieser Theil der Bildung dem anderen das Gleichgewicht halten wird, so wird Vieles andere schon von selbst folgen. So läßt sich nachweisen, wie die herrschende Zeitphilosophie immer ihre besten Sachen von der Naturforschung genommen hat; so bei Kant, Schelling und Hegel. Das sind Alles Dinge, die sich ausführen ließen, dann würde aber der Bericht sehr weitläufig werden.

Dir. *Seebeck*: Ich bin mit dem Meisten einverstanden, was Herr Prof. Richter gesagt hat; ich glaube nur nicht, wenn dieser Punct in dieser Weise, wie er ihn dargestellt hat, hingestellt wird, daß er da geglaubt und Eindruck machen wird.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Es ist gewiß dieser Punct einer der wichtigsten in der ganzen Schrift.

\*) „Ueber das Studium der Naturwissenschaften u. s. w.“ S. 45.

Dr. Köchly: Zunächst wollte ich erklären, daß ich mit meinem kurzen Satze nur das bis dahin Gesagte zu resumiren mir die Freiheit nahm. Ich habe mich auferordentlich über die fortgesetzte Debatte gefreut, weil ich nun endlich hoffen kann, daß diese Wahrheit zur praktischen Geltung kommt. Allerdings hängt davon Alles ab, ob in den Naturwissenschaften ein formales Bildungselement liegt. Das ist der Haupteinwurf der Humanisten, daß sie sagen: „das sind Alles recht schöne Kenntnisse für das praktische Leben, aber das ist ein bloß materieller Standpunct; wir wollen Menschen bilden, *homo sum, nihil humani a me alienum puto*; und zu Menschen werden wir nur durch die bisherige alte Bildung gemacht, weil diese eben nur mit dem Menschengenosse es zu thun hat.“ Darum muß dieser unser Standpunct so gründlich und so populär wie möglich dargestellt werden; davon hängt Alles ab. Haben wir nachgewiesen, daß zu einer vollkommenen Menschenbildung eine gleiche Berechtigung der Naturwissenschaften mit den übrigen Bildungsmitteln nothwendig ist, dann haben wir gesiegt.

Prof. Richter: Wenn wir so einen Beschluß fassen, da ist Niemand zufriedener als ich, denn da kann ich auf meinem Steckenpferde herumreiten.

Seminarl. Reinicke: Ich wollte noch bemerken, daß, wenn Herr Prof. Richter die Beobachtung der Natur als förderlich für die Selbsterkenntniß darstellen sollte, die Humanisten sagen werden: „Der Mensch selbst ist der erste Gegenstand seiner Erkenntniß; diese muß er erst erlangen, und dann kann erst die Außenwelt kommen.“ Wenn wir aber nachweisen, daß die Erkenntniß des Menschen selbst und der menschlichen Dinge in inniger Verbindung mit der Kenntniß der Außenwelt steht, so wird auch dieß der Sache großen Vorschub leisten.

Dr. Köchly: Noch eine Bemerkung habe ich nachzutragen. Damit die Herren nicht glauben, daß ich übertreibe, so empfehle ich Ihnen die Lectüre der Landtagsverhandlungen von 1834, in denen ein Separatvotum und eine Rede des Herrn Superintendenten Dr. Großmann in Bezug auf die Naturwissenschaften enthalten sind. Dieses Beides muß ganz besonders in dem Berichte citirt werden; denn es stellt nicht eine besondere Meinung von Großmann dar, sondern er vertrat damit eine sehr große, die herrschende Partei.

Vorsitz. Hofr. Reichenbach: Ein Wort wollte ich auch noch sprechen in Beziehung auf die Quellen, aus denen die Theologen die Bibel interpretiren. Es ist bekannt, daß seit so vielen Jahrhunderten, als das Christenthum besteht, eine Menge Ansichten aufgetaucht sind, ausgegangen von Männern von dem verschiedensten Charakter und der verschiedensten Vorbildung, welche alle immer wieder von Neuem angezogen werden zur Erklärung der Bibel. Dabei sollte man glauben, daß ein Wille vorherrschte, die Bedeutung alles dessen, was in der heiligen Schrift gesagt ist, recht klar herauszustellen, und man sollte demnach denken, daß es allen Denen, welche die heilige Schrift interpretiren wollen, angenehm sein würde, von recht vielen Seiten Momente dazu zu erlangen und Quellen zu finden, und daß namentlich diejenigen Ergebnisse, welche in der neueren Zeit die Geognosie darbietet, von der höchsten Wichtigkeit für sie sein müßten, besonders auch zur Erklärung der Schöpfung und der Schöpfungstage. Dessenungeachtet sehen wir sie gerade alles dieß perhorresciren, weil sie fürchten, daß es gegen die einmal angenommene Meinung streiten und sie veranlassen würde, eine andere Erklärung aufzunehmen, als bisher gegolten. Dennoch glaube ich, daß gerade kein Humanismus durch eine Auslegung der heiligen Schrift bewiesen wird, bei der man so verfährt, daß man manche sehr triviale Erklärungen passiren läßt, während man solche, die auf einer wirklichen wissenschaftlichen Weltanschauung basirt sind, nicht einmal der Mühe werth hält, sie zu beachten. Das, glaube ich, giebt den Beweis dafür, daß die Humanität nicht vorzugsweise bei den Theo-

logen zu suchen sein dürfte; wenigstens in Beziehung auf diesen Gegenstand nicht.

Oberl. *Helbig*: Der Vorwurf, welchen Herr Hofr. *Reichenbach* den Theologen machte, dürfte in jetziger Zeit nur eine kleinere Partie von Theologen treffen, nämlich die Altgläubigen und Solche, die zwar nicht zu den Orthodoxen gehören wollen, aber aus Angst und Furcht vor den Consequenzen der Veröffentlichung ihrer Meinung sich diesen anschließen müssen. Namentlich hat *Bretschneider*, der unter einer großen Anzahl Gebildeter eine nicht unbedeutende Geltung hat, durchaus in seiner Erläuterung der Bibel sowohl, als in seiner populären Dogmatik alle Ergebnisse der Naturwissenschaften und namentlich auch der Geognosie recipirt und weist in keinem einzigen Punkte die Resultate derselben zurück.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Ich wollte vorhin auch nicht im Allgemeinen gesprochen haben; ich würde ja dann vergessen, daß wir in Sachsen ein Haupt der Theologen haben, welches die vielseitigsten Kenntnisse für das ganze Feld des menschlichen Wissens in sich vereint und darum auch die Naturwissenschaften sehr hoch schätzt, so daß wir ihm gerade, was bisher noch etwa für die Naturwissenschaften bei uns geschehen ist, größtentheils zu verdanken haben. Allerdings ist es wohl nur noch ein kleiner Theil der Theologen und Philologen, welcher gegen unsere Ansichten sein dürfte. Auch unter den Philologen giebt es aufgeklärte Männer genug.

Seminarl. *Reinicke*: Einen Theil der Theologen möchte ich allerdings auch noch in Schutz nehmen, der ganz unschuldig bei der Sache ist, weil er nämlich nichts davon weiß, und das ist die größte Mehrzahl. Noch haben wir die Erwähnung der Geologie vergessen, deren Resultate sich so leicht Jedem begrifflich machen lassen und die ein großartiges Bild des menschlichen Forschens geben, so daß man glauben möchte, daß sie Einen, der vorher gar nichts davon gewußt hat, geradezu verdonnern, geradezu den ganzen Menschen umstimmen müßten. Viele würden schon, wenn sie nur den Burmeister läsen, auf einen ganz anderen Standpunkt kommen.

Prof. *Richter*: Die Theologen würden zu dieser Einseitigkeit nicht gekommen sein, wenn ihnen nicht schon auf der Schule alles Andere abgeschnitten worden wäre. Darum werden sie so wie die Jesuitenschüler. Uebrigens haben die Naturwissenschaften noch eine große Bedeutung für die Theologie, nämlich für den praktischen Theologen. Ein praktischer Theolog ist ein Seelenarzt. Dieser muß den Menschen und seine Natur kennen und in alle seine Verhältnisse eingeweiht sein. Nun frage ich Sie, wie soll unsere jetzige theologische Bildung einen Seelenarzt bilden? Dieser sollte alles Das durchmachen, was ein Arzt für den Leib durchmachen muß, und außerdem auch noch die Philosophie und Theologie. Diese Leute sind aber jetzt gar keine Seelenärzte, und der ganze Einfluß, den sie haben, beruht in bloßen Redensarten, die sie oft selbst nicht verstehen, und Andere auch nicht, während ein Theolog, der dem Ideale eines wahrhaft gebildeten, gelehrten Geistlichen entspräche, allerdings eine sehr hohe Stufe einnehmen müßte. Ich habe einen Freund, der eine Zeit lang Geistlicher in einer Irrenanstalt war, durch dessen Umgang ich weiß, was für Mühen und Kämpfe es ihm gekostet hat, um nur einigermaßen diesen Posten auszufüllen. Davon war bei seiner ganzen Vorbildung nie die Rede gewesen; allein dazu sollte jeder Geistliche gebildet werden.

Seminarl. *Reinicke*: Ich äußerte vorhin, daß ich glaubte, der wichtigste Punkt sei der in Bezug auf die Intelligenz; für den allerwichtigsten halte ich aber die religiöse Seite. Wir leben in einer Zeit, in welcher namentlich von oben herab mit großer Besorgniß dem Gange der religiösen Ausbildung zugesehen wird, weil man fürchtet, es möchte über kurz oder lang die ganze Religion über den Haufen fallen. Man hat da das Auskunftsmittel getroffen, daß man die alte positive Seite der Religion aufrecht

zu erhalten sucht. Weiter hinaus hat man den Blick nicht geworfen, hat nicht daran gedacht, das Positive, wenn es fallen sollte, zu ersetzen. Wenn wir nachweisen könnten, daß der Unterricht in den Naturwissenschaften der Religion nicht schaden, sondern ihr vielmehr nützen wird, wenn wir nachweisen, daß er dann das einzige Mittel ist, die Religiosität aufrecht zu erhalten, wenn nicht mehr die positive Seite der Religion aufrecht erhalten werden kann, daß sie folglich schon jetzt von bedeutendem Werthe sein muß, dann werden wir den Erfolg der Sache fördern. Es wurde die Bildung der Geistlichen erwähnt. Ich kenne viele Landgeistliche und muß gestehen, daß ich erfahren habe, wie ihre eigentliche Wirksamkeit fast auf Null reducirt ist; sie sind auf die Gemeinden von fast gar keinem Einfluß. Denke ich ferner an unsere Stadtgeistlichen, so haben sie wohl noch hie und da eine ziemliche Anzahl von Kirchgängern, aber welchen Einfluß haben sie auch auf das Haus, auf die Familien? Gar keinen; sie würden sich lächerlich machen, wenn sie zu Jemandem gehen und sagen wollten: „Ich komme, um Ihnen einen geistlichen Rath zu ertheilen.“ Auf dem Lande ist es nicht viel besser. Das liegt, meiner Meinung nach, an der Bildung der Geistlichen. Sie verstehen es nicht mehr, das Volk zu fassen; das Volk ist weiter fortgeschritten, als sie sich einbilden mögen. In einer kleinen Stadt, die ich genauer kenne, waren früher zwei Geistliche, die bei allen Gebildeten des Orts geradezu ein Gegenstand des Spottes waren, und die Gebildeten geben allemal den Ton in so einer Stadt an. Die Wirksamkeit dieser Geistlichen war geradezu gleich Null, ja ich versichere Ihnen, das Verhältniß dieser Geistlichen zu der Stadt war ein wahres Skandalon. Ich habe Bauern in dieser Gegend gekannt, die in religiöser Beziehung ganz radical waren; es fiel diesen nicht ein, in einer anderen Absicht in die Kirche zu gehen, als weil, wie mir selbst von einem gesagt wurde, wenn sie nicht in die Kirche gingen, ihre Knechte auch nicht hineingehen und dann gottlose Menschen werden würden, mit denen nichts anzufangen wäre. Wenn unsere Theologen aber anfangen wollten, das Volk von einer anderen Seite aufzufassen und sich der Naturwissenschaften bemächtigen, dann, glaube ich, hätten sie Mittel genug, um sich aufrecht zu erhalten und eine Rolle zu spielen, nicht dieselbe, wie vor hundert Jahren, aber in einer Weise, daß sie wieder von dem wohlthätigsten Einfluß sein könnten.

Oberl. Müller: Es ist mir im Laufe der Discussion nicht klar geworden, ob Sie bei dem ersten Punkte: „für das Gefühl und Gemüth“, auch das ästhetische Gefühl mit eingeschlossen wissen wollen. Ich glaube, das ist eine Seite, die wir nicht vernachlässigen dürfen. Ich glaube auch, daß wir nöthig haben werden, zu beweisen, inwieweit die Naturwissenschaften fähig und im Stande sind, das ästhetische Gefühl heranzubilden.

Dr. Seidenschnur: Ich wollte daran erinnern, daß die Naturwissenschaften selbst der Philologie sehr zu Hülfe kommen können. Die Naturwissenschaften haben auf das Erklären alter Schriftsteller sehr viel Einfluß, was heute, so viel ich gehört habe, noch nicht erwähnt worden ist. Es wurde zwar angeführt, daß sie zur Erklärung der Bibel gebraucht werden könnten, aber dieß ist größtentheils nicht durch Philologen geschehen, sondern durch Theologen, die zugleich Philologen waren; und ebenso hat es zeither mehr Naturforscher gegeben, die Philologen waren, als Philologen, die zugleich Naturforscher waren. Mir sind nur wenige solche bekannt, unter Anderen Joh. Gottlob Schneider. Wenn mehr Naturkenntniß unter den Philologen verbreitet wäre, so könnten sie mehr leisten! — Dann erlaube ich mir noch hinzuzufügen: es fehlt unserer Verhandlung ganz das Element der Opposition; also wäre eigentlich jede Debatte überflüssig. Dieß möchte ich nun zwar nicht aussprechen, aber doch zu bedenken geben, ob alle für den Nutzen der Naturwissenschaften ange-

fürten Punkte auch bewiesen werden können, oder ob sie nicht blofs als Behauptungen oder Wünsche hingestellt werden. So z. B. ist nicht bewiesen, daß nicht auch Naturforscher die Hauptwache in Frankfurt hätten angreifen können, um das deutsche Volk frei zu machen. Ferner, die Gegner unserer Sache werden uns den Einwurf machen: „Wollt ihr denn blofs Naturforscher bilden?“ Nein, wir wollen blofs, daß auf den Gymnasien Unterricht in den Naturwissenschaften gegeben werde, aber nicht, daß die ganze Welt von Naturforschern wimmele. Wir müssen uns also hier sehr mäfsigen. Etwas Anderes ist Naturkenntniß, etwas Anderes Naturforschung. Wir müssen uns hüten, daß man nicht, wie man selbst den Gymnasien den Vorwurf macht, daß sie nur Philologen bilden, künftig ihnen ebenso vorwerfe, sie bilden blofs Naturforscher, aber keine Philologen, Juristen, Theologen u. s. w.

Dr. *Geinitz*: Nur einige Worte wollte ich mir erlauben. Zuerst in Bezug auf eine Aeußerung des Herrn Reinicke. Ich bin ganz und gar mit dem, was er vorhin sagte, einverstanden, es wird und kann die Naturwissenschaft gewifs nie und nimmermehr zur Irreligiosität führen; im Gegentheil ist sie die erste Stütze der Religion. — Dagegen in Bezug auf die letzten Worte des Herrn Dr. Seidenschneur möchte ich anderer Ansicht sein. Nämlich ich glaube, daß allerdings ein Jeder Naturforscher sein und werden muß, wenigstens in gewisser Beziehung. Es kommt nur Alles darauf an, wie wir die Grenzen stellen. Heutzutage sind die schroffen Grenzen zwischen Fachmännern und Laien verschwunden. Wenn ich sage, daß Jeder ein Naturforscher werden müsse, so will das nichts Anderes sagen, als daß Jeder etwas davon verstehen muß, sowie Jeder, der auf wissenschaftliche Bildung Anspruch macht, Philolog sein, d. h. etwas vom Griechischen und Lateinischen verstehen muß. Es ist ein Elend, wenn ein wissenschaftlich Gebildeter einen naturwissenschaftlichen Namen ausspricht, und nicht weiß, wo er hergeleitet ist, und ihn nicht einmal ordentlich schreiben kann; es ist aber auch eine Schande, wenn ein Gelehrter die einfachsten Naturgegenstände nicht kennt.

Oberl. *Helbig*: Ein paar Anmerkungen wollte ich gelegentlich noch machen. In Bezug auf das, was Herr Reinicke sagte, wie es mit dem Bildungszustande der Geistlichen stehe, mache ich auf das Factum aufmerksam, daß in diesem Jahre im Erzgebirge ein Geistlicher und ein Schullehrer mit einem böhmischen Abenteurer des Nachts unter allerlei magischen Vorkehrungen einen Schatz zu heben versucht haben. Es ist nachher Gegenstand einer Untersuchung geworden; was daraus geworden, weiß ich nicht, es kann das aber als Beweis dienen, wie es mit der Kenntniß der Natur unter diesem Stande im Jahre 1846 noch steht. — Sodann wäre es, wie Herr Dr. Seidenschneur erwähnt hat, allerdings gut, wenn die Philologen so viel von den Naturwissenschaften verständen, daß sie vor wirklichen Fehlern bewahrt würden. Man darf nur irgend einen alten Schriftsteller hernehmen, da findet man von Philologen die seltsamsten Erklärungen in dieser Beziehung gemacht, wie ich noch neulich zu erwähnen Gelegenheit hatte, als ich den Herrn Hofr. Reichenbach um Rath wegen der verschiedenen beim Virgil erwähnten Schlangen fragte. So suchte ein gelehrter, gewifs mit Dank aufgenommener Aufsatz über den Hydrarchos im Verfassungsfreunde zu beweisen, daß die Existenz der Schlange des Regulus und anderer solcher Ungethüme des Alterthums und des Mittelalters durch das Auffinden des Hydrarchos wahrscheinlich gemacht worden sei. Das ist eine Behauptung, die ich dem Verfasser des Aufsatzes nicht so hoch anrechnen will; sie wäre aber nicht ausgesprochen worden, wenn er nur irgendwie in einem geologischen Buche sich umgesehen hätte, da das Auffinden eines Riesenthieres aus der Urwelt doch kein Beweis dafür ist, daß es in späterer Zeit auch vorgekommen sei.

**Militair-Apoth. Schilling:** In Bezug auf die Befürchtung, welche vorhin ausgesprochen wurde, daß nicht etwa blofs Naturforscher auf den Gymnasien gebildet werden möchten, wollte ich bemerken, daß dieß ohnehin wohl nicht möglich wäre; andererseits kann es aber den Lehranstalten doch nur erwünscht sein, wenn sie bis zu dem höchsten Grade die jungen Leute in den Naturwissenschaften ausbilden, den sie bis zu der Zeit, wo sie die Anstalt verlassen und in das praktische Leben übergehen, füglich ohne Beeinträchtigung der anderen Studien erlangen können. Nachher kann es dem Individuum überlassen werden, wie weit es diese Studien fortsetzen will. Es ist ohnedieß immer zu gewissen Zeiten unter den jungen Leuten ein Zudrang zu dem einen oder dem anderen Fache vorherrschend. Es gab eine Zeit, wo sich alle dem theologischen Studium zuwendeten, in einer anderen widmeten sie sich vorzugsweise dem juristischen oder medicinischen; jetzt ist der Hauptzudrang zu den technischen Anstalten. Es bleibt also die Aufgabe der Lehranstalten immer nur die, die jungen Leute so in den Naturwissenschaften zu unterrichten, wie es dem Zwecke der Gymnasien und dem Alter der Schüler angemessen ist. Ich weiß nicht, ob Sie damit einverstanden sind, oder ob Sie meinen, daßs auch ein Unterricht in der eigentlichen Naturforschung stattfinden soll.

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Ich glaube, daßs daran wohl Niemand gedacht hat; es ist auch neulich schon erwähnt worden, daßs die Individualitäten mit berücksichtigt werden müssen; der Eine hat mehr für das Eine, der Andere mehr für das Andere seine Meinung.

**Dr. Köchly:** Ich wollte die geehrten Sprecher und mich gegen den Vorwurf des Herrn Dr. Seidenschnur in Schutz nehmen. Wir haben nur insofern von dem bildenden Elemente der Naturwissenschaften gesprochen, als dieses bildende Element für einen totalen Menschen des 19. Jahrhunderts nothwendig ist, und wenn wir dabei abschweifend auf die Bildung wirklicher Naturforscher gekommen sind, so war dieß nur nothwendig, um nachzuweisen, wie sich bei diesem in erhöhter Potenz die Bildungselemente vorfinden, die einem Jeden nahe gebracht werden sollen. Das ist die Probe, welche auch die Philologen an sich machen lassen sollten! Wenn es wahr ist, daßs *didicisse fideliter artes emollit mores nec sinit esse feros*, so müßten gerade die Philologen die Männer sein, die überall den Ton angäben! Umgekehrt! Ich kenne keinen Philologen, der einen großen Einfluß auf seine Mitmenschen hätte, er wird, wo es gilt das praktische Leben zu erfassen, sofort von jedem Handwerker und Gewerbetreibenden in den Hintergrund gedrängt, wenn er überhaupt Muth und Lust hat und es nicht unter seiner Würde hält, öffentlich aufzutreten. Man hat diesen Vergleich mir sehr übel genommen, aber es ist so!

**Dr. Seidenschnur:** Ich habe diesen Vorwurf, den ich vorhin aussprach, nur im Sinne der Gegner ausgesprochen, und wenn wir Beweise für den Nutzen des naturwissenschaftlichen Unterrichts beibringen, welche mehr für die eigentlichen Naturforscher passen, so würden unsere Gegner — und wir müssen thun, als ob wir an unsere Gegner schreiben — sagen: Ihr redet also blofs von den eigentlichen Naturforschern. Ich meine also, die Gegner würden uns der Uebertreibung beschuldigen; meine Ansicht ist es durchaus nicht.

**Seminarl. Reinicke:** Eine Bemerkung des Herrn Dr. Seidenschnur erneuert ein Bedenken in mir, welches auszusprechen wohl nicht überflüssig sein wird. Er sagte, es sei nicht bewiesen, daßs nicht auch von Naturforschern die Frankfurter Hauptwache hätte erstürmt werden können. Die Ansicht muß allerdings in den Bericht mit aufgenommen werden, daßs viele Zeitgebrecchen im Kleinen und Großen dadurch herbeigeführt worden sind, daßs man den naturwissenschaftlichen Unterricht so lange vernachlässigt hat, und daßs viele durch denselben auch nach und nach ge-

heilt werden können; es muß aber nur mit Vorsicht und auch nicht Alles gesagt werden. Ich halte es sogar für gefährlich, Etwas zu sagen, was die Behörden, wenn wir nicht voraussetzen, daß sie sich ebenso in den Gegenstand hineingedacht haben wie wir, für Uebertreibung halten müssen, wenn auch nur deswegen, weil die Beweise fehlen. — Ich glaube, daß uns das großen Schaden thun würde. Ich bin im Laufe der Discussion zu der Ueberzeugung gekommen, daß, wenn wir durchfallen, es nicht an den Naturwissenschaften liegt, auch nicht an unseren Ansichten darüber — denn ich glaube, die Sache steht nun so, daß schlechterdings Etwas geschehen muß —, sondern lediglich an der Darstellung.

**Dr. Köchly:** Es könnte dann eben so gut an dem Mangel an Geld, Lust oder Einsicht liegen. Wenn man im Voraus den Erfolg lediglich als von unserer Darstellung abhängig darstellen will, so muß ich dagegen protestiren.

**Prof. Richter:** Wenn Alles an der Form und Fassung liegt, dann möchte ich Bedenken tragen, den Referenten zu machen. Wenn Sie mir die volle Verantwortlichkeit für den Erfolg unseres Berichtes zuschieben, dann muß ich zurücktreten. Erreichen wir unsere Absicht nicht, dann liegt es bloß an der Zähigkeit des entgegengesetzten Principis. Der Baum fällt vielleicht nicht auf das erste Mal; nun, dann kommen wir ein zweites Mal, und, wenn es nöthig ist, ein drittes Mal!

**Seminarl. Reinicke:** Ich glaube, die Referenten können sich bloß ein Verdienst erwerben, eine Verantwortlichkeit aber können sie nicht haben.

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Uebrigens glaube ich, daß Jeder, der das Gute will, das Gute auch um des Guten willen thut, keineswegs um sich Lob zu erwerben. Es wäre also die Berathung über diesen Punct geschlossen. Der zweite Haupttheil betrifft den Unterricht selbst. Ich habe dabei vorgeschlagen, daß die Naturkunde, beschreibende oder specielle Naturgeschichte, durch einen anderen Lehrer als den der Chemie und Physik vorgetragen werde. Die Anthropologie würde dann von demselben gelehrt werden können, welcher die beschreibende Naturgeschichte lehrt, so wie es auch vielleicht möglich wäre, daß der Mathematicus auch Chemie und Physik mit lehre.

**Prof. Richter:** Der Physiker könnte allenfalls auch noch die Mineralogie übernehmen. Als Bindeglied zwischen der beschreibenden Naturgeschichte und der Anthropologie könnte auch ein wenig Zootomie getrieben werden.

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Diefs gehört mit zur beschreibenden Naturgeschichte.

**Math. Sachse:** Es könnte wohl der Ausdruck „beschreibende“ wegfallen, weil man dabei nur an das bloß Aeußerliche denken könnte; die Naturgeschichte hat auch nach dem Warum? und Wozu? und nach den Verrichtungen zu fragen!

**Vorsitz. Hofr. Reichenbach:** Ich würde vorschlagen Naturkunde, specielle Naturgeschichte. Das bloße Wort „Naturgeschichte“ ist allerdings so verpönt, weil sich die Leute darunter eine bloße Erzählung nach der ehemaligen Methode von Raff denken, dem einzigen Buch über diesen Gegenstand, welches gewöhnlich die älteren Herren kennen. Es hat es auch der Herr Superintendent Dr. Großmann in seiner vorhin erwähnten Rede angeführt.

**Dr. Köchly:** Ich wollte einfach vorschlagen, daß wir doch die überall aufgenommene und vom Herrn Dir. Seebeck festgehaltene Unterscheidung zwischen Naturgeschichte und Naturlehre beibehalten.

**Dir. Seebeck:** Ich möchte noch bemerken, daß es mir nicht unbedingt nöthig scheint, daß der eine Gegenstand allemal diesem Lehrer, und der andere jenem übertragen werde. Das muß sich mehr nach den Individualitäten

der Lehrer richten. Es wird nicht nöthig sein, darüber etwas Allgemeines festzustellen.

Dr. *Köchly*: Darüber aber sind wir wohl einig, daß für den naturwissenschaftlichen Unterricht wenigstens 2 Lehrer angestellt werden.

Dir. *Seebeck*: Wir haben noch Eins vergessen, die Stereometrie.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Sie ist schon wie überall, auch im Ministerialschreiben mit zur Mathematik gerechnet.

Dir. *Seebeck*: Sie kann aber nicht stillschweigend dazu gerechnet werden.

Math. *Sachse*: Ein Punct ist noch zu berühren; das Ministerium scheint den naturwissenschaftlichen Unterricht auf Kosten der Mathematik einführen zu wollen.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Diefs ist schon von uns nicht gut geheissen worden.

Dir. *Seebeck*: Wenn es aber nicht ausdrücklich erwähnt wird im Berichte, so möchte ich wohl dagegen protestiren. Es ist in der Vorlage von einem anzuknüpfenden naturwissenschaftlichen Unterricht die Rede, „vielleicht unter Abminderung des mathematischen Unterrichts“.

Oberl. *Helbig*: Sollte der Punct wegen der Vertheilung des Unterrichtes noch heute vorgenommen werden, so würde wohl die Zeit zu kurz sein. Ich möchte gerade über diesen Punct etwas sprechen. Davon hängt es auch ab, ob für die Naturwissenschaften 2 Lehrer verlangt werden müssen. Ich glaube, das wird viele Schwierigkeiten haben. Bedenken Sie, wie viele Gymnasien im Lande sind, wo eine Anstellung von 2 neuen solchen Lehrern mit 300—400 Thlr. kaum möglich sein wird.

Dr. *Köchly*: Da müssen die Stände etwas bewilligen. Wie viel wird nicht für die Kunst verwendet!

Oberl. *Helbig*: Wie große Schwierigkeiten es damit hat, lehrt folgendes Beispiel. Als bei uns der Unterricht in der Physik eingeführt werden sollte, mußte ein physikalischer Apparat angeschafft werden. Da aber diese Anschaffung Schwierigkeiten machte, so resignirte das Lehrercollegium für jenen Zweck für einige Jahre auf ein jährliches Beneficium von circa 70—80 Thalern, das sie für die Schulbibliothek erhält.

Der Vorsitzende schließt hierauf die Sitzung, und für die nächste Versammlung wird der nächste Sonntag, der 29. November, festgesetzt.

---

## Vierte Versammlung,

### gehalten am 29. November 1846,

#### vom Ausschuss.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Meine Herren! Unsere Berathung ist nun bis zum dritten Theile gelangt, welcher die Ausführung der bisher betrachteten Gegenstände und die Einführung des naturwissenschaftlichen Unterrichts selbst auf den Schulen betrifft. Herr Oberl. *Helbig* hat sich vorläufig das Wort dazu erbeten.

Oberl. *Helbig*: Erlauben Sie mir, meine Herren, einige wenige Bemerkungen. Ich wollte es mir ersparen, sie nachher bei den einzelnen Abtheilungen machen zu müssen. Ich glaube, daß die Herren alle einverstanden sind, wenigstens für diese Berathung hier, wenn sie auch sonst eine andere Ansicht haben sollten, daß das humanistische Princip festgehalten werde und, wenn wir es für diese Berathung festhalten, wir auch zugeben müssen, daß der Unterricht in den alten Sprachen auf eine Weise ertheilt werden müsse, durch welche eine einigermaßen genügende Kenntniß der alten Sprachen herbeigeführt werden kann. Da wollte ich nun auf einige Punkte aufmerksam machen. In den unteren Klassen wird das Feststellen des naturwissenschaftlichen Unterrichts um deswillen keine Schwierigkeiten machen, weil hier eine große Ausdehnung dieses Unterrichts überhaupt gar nicht in Vorschlag gebracht werden dürfte. Es sind die Schüler in diesen Klassen in einem Alter, wo ihnen noch nicht viel geboten werden kann. Es dürfte also bloß eine Bedenklichkeit eintreten für die beiden oberen Klassen, Prima und Secunda. Gewiß sind die Herren davon überzeugt, daß die Schüler nicht mit zu viel Stunden überhäuft werden dürfen. Es ist das ein Punkt, der vielfach beklagt worden ist, namentlich an den preussischen Gymnasien, wo die Zugeständnisse für die Realien eine Ueberhäufung herbeigeführt haben, die in der That weder für die körperliche noch für die geistige Bildung förderlich ist. In Bezug hierauf erlaube ich mir einige Bemerkungen. Gegenwärtig sind auf unseren Gymnasien, wo noch keine Ueberhäufung stattfindet, in Secunda für den griechischen Unterricht 5—6 Stunden. Es werden dabei nur 2 Schriftsteller gelesen, ein Dichter und ein Prosaiker; ferner für's Lateinische 2 Stunden Extemporalien und 1 Stunde lateinische Correctur; denn die andere Stunde, welche dafür bestimmt ist, kann auch als deutsche Stunde betrachtet werden, weil deutsche und lateinische Arbeiten abwechselnd aufgegeben werden. Lateinische Schriftsteller werden in Secunda 3 gelesen: ein Dichter (Virgil), ein Historiker (Livius) und Cicero. Diese müssen gelesen werden, wenn der Schüler von der Sprache und Literatur dieser Völker eine genügende Kenntniß erlangen soll. Für jeden der lateinischen Schriftsteller sind gewöhnlich 2 Stunden bestimmt. Außerdem sind noch 2 Stunden für einen Schriftsteller, welcher wechselt, bald Sallust, bald Plinius, bald Tibull. Hier dürfte eher ein Abbruch stattfinden können. Außerdem sind in Secunda 2 Religionsstunden, für deutsche Literaturgeschichte und Correctur 2 Stunden, Französisch 2 Stunden, Geschichte 2 Stunden, Mathematik 2 St. Außerdem sind noch 2 Stunden griechische und römische Alterthümer zu erwähnen.

Dr. *Köchly*: In Grimma wurden diese gar nicht gelehrt.

Oberl. *Helbig*: In Prima sind auch 5—6 Stunden für das Griechische; für's lateinische Extemporale 2 Stunden, Correctur 1 Stunde, wo auch deutsche und lateinische Aufsätze abwechseln; dann 3 lateinische Schriftsteller in 7 Stunden, nämlich ein Dichter (Horaz) 2 Stunden, Tacitus und Cicero jeder 2 Stunden; und außerdem Terenz 1 Stunde. Indessen Terenz und Tacitus sind sogenannte parallele Stunden, die hier ebenso wenig als die auf Oberprima beschränkten Disputirübungen in Betracht kommen können. Sodann: Religion 2 Stunden, Deutsch 2 Stunden, Französisch 2 Stunden, Geschichte 2 Stunden, Mathematik 2 Stunden und Physik 2 Stunden. Ich habe das vorausgeschickt, um zu belegen, daß auf unserem Gymnasium noch keine Ueberhäufung von Stunden stattfindet! Ich erlaube mir nun, einige Bemerkungen daran anzuschließen. Ich glaube, daß nach dem, was ich gesagt habe, ohne im Geringsten den Naturwissenschaften zu nahe treten zu wollen, ohne irgendwie zu verlangen, daß dieser Unterricht sich mit einem Maße begnügen solle, wodurch der Zweck des Unterrichts vereitelt würde, doch eine gewisse Genüg-

samkeit von mir um so dringender empfohlen werden kann, weil ich eine ähnliche Erfahrung als Lehrer der Geschichte und der Literaturgeschichte in den oberen Klassen gemacht habe. Ich muß offen gestehen, daß ich gern gewünscht hätte, für dieses Lieblingsfach von mir, welches gewiß den klassischen Studien ebenso ebenbürtig ist, wie die Naturwissenschaften, mehr Stunden zu erhalten. Ich habe mich aber überzeugt, daß bei 2 Stunden Geschichte und einer Stunde Literaturgeschichte doch so viel geleistet werden kann, als man von einem Gymnasium zu verlangen im Stande ist. Zu hohe Forderungen darf man nicht stellen. Ferner will ich noch auf einen Punct aufmerksam machen. Die künftigen Lehrer der Naturwissenschaften haben einen Vortheil vor allen anderen Lehrern voraus, namentlich vor denen der klassischen Studien, der wohl zu berücksichtigen ist. Es läßt sich nicht verkennen, daß schon in dem Geiste der Zeit etwas liegt, was diesen Unterricht in den Augen der Schüler viel interessanter machen, was das Studium dieser Wissenschaft vielfach fördern muß, wie es bei den klassischen Studien nicht der Fall ist. Die Knaben werden von allen Seiten dazu aufgemuntert, hören die günstigsten Urtheile darüber, während sie in Bezug auf die humanistischen Studien oft die verletzendsten Urtheile hören können. Dazu kommt noch, daß sie, abgesehen davon, daß sie die Naturwissenschaften überhaupt mit mehr Lust und Energie treiben werden, sich auch außerhalb der Lehrstunden mehr selbst mit diesen Gegenständen beschäftigen und mehr repitieren werden, was sie in der Schule gehört haben, als es in Bezug auf die humanistischen Studien zeither der Fall gewesen ist. Ich frage einen Jeden, ob nicht ein Gymnasiast, man nehme welchen man wolle, wenn er nicht schon eine eigenthümliche Richtung genommen hat, zu Hause, wenn er mit seinen Arbeiten fertig ist, lieber naturwissenschaftliche Studien treiben, als für sich den Cicero oder sonst einen alten Klassiker lesen wird? Also hier ist dem Lehrer der Naturwissenschaften ein Vortheil gegeben, auf den wohl auch bei der Bestimmung des Planes einigermaßen Rücksicht genommen werden muß. Ich habe mich überzeugt, und auch Herr Dr. Köchly wird mir das zugeben, daß wir, wie jetzt der Geist der Zeit ist, den Schülern das, was wir ihnen für die Studien der alten Sprachen reichen wollen, vorzugsweise in den Stunden selbst reichen müssen; man kann wenigstens in den oberen Klassen nicht mehr so auf den Privatfleiß rechnen wie früher. Es kommt also hier den Naturwissenschaften etwas zu Gute, in dem regeren Interesse der Zeit an den Naturwissenschaften, in dem, was der Gegenstand an und für sich bietet, und endlich in dem vorauszusetzenden größeren Privatfleisse der Schüler, was bei der Bestimmung des Mafses naturwissenschaftlichen Unterrichts zu berücksichtigen ist. Diefs waren die vorläufigen Bemerkungen, welche ich machen wollte.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Ich glaube, wir können nur sehr dankbar für diese Mittheilungen sein. Wir haben dadurch den Beweis erhalten, wie wünschenswerth es wäre, wenn recht viele Gymnasiallehrer mit dem **Gymnasialvereine** in Verbindung ständen und ebenso offen die Verhältnisse mittheilten.

Oberl. *Helbig*: Noch etwas. Bei der Berathung über das Maf des naturwissenschaftlichen Unterrichts müssen wir auch festhalten, daß die Mathematik hier nicht mit berücksichtigt ist. Oder sollen wir auch darüber ein Votum abgeben?

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Es würde allerdings immer auf die Mathematik insofern mit Rücksicht zu nehmen sein, als die Naturwissenschaften nicht auf ihre Kosten eingeführt werden dürfen.

Oberl. *Helbig*: Im Voraus bemerke ich dabei, daß ich aus sicherer Quelle gehört habe, daß das Ministerium jedenfalls künftig verlangen

wird, daß für die Mathematik noch mehr Stunden als jetzt festgestellt werden. Ich wollte nur wissen, ob wir das auch mit berathen wollen.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: In Bezug darauf wollte ich etwas bemerken, was Herr Oberlehrer *Helbig* als Grund angeben hat dafür, daß die Lehrer der Naturwissenschaften vor den Anderen in einem Vorzuge ständen, nämlich weil die Naturwissenschaften von den Schülern lieber getrieben würden und auch die Privatstudien darin höher geachtet würden als die Privatstudien in den alten Sprachen. Ich glaube, daß sich hierin eben eine Stimme der Zeit ausspricht und als Fingerzeig angenommen werden dürfte, daß schon jetzt der Zeitpunkt gekommen ist, wo die außerordentliche Hochschätzung der altklassischen Studien insofern beschränkt werden mag, daß sie den Naturwissenschaften wenigstens einen kleinen Raum von sich abgeben. Ich glaube aber auch, daß wir in Hinsicht auf die Forderung des Raumes der Zeit für den naturwissenschaftlichen Unterricht wenigstens für den Augenblick nicht zu viel verlangen dürfen. Wenn ich eine unmaßgebliche Ansicht aussprechen dürfte, so wäre es die, daß neben 2 Stunden Mathematik und 2 Stunden Chemie und Physik noch 2 Stunden in der Naturkunde oder beschreibenden Naturgeschichte gegeben werden möchten, und unstreitig würde das die höchste Anzahl sein, wenn nur noch außerdem der Sonnabendnachmittag für die Bewegung im Freien mit dem Lehrer der Physik und dem der Naturkunde gewährt würde, so daß dieser Nachmittag hauptsächlich den naturwissenschaftlichen Unterhaltungen gewidmet werden könnte.

Oberl. *Helbig*: Sonnabends und Mittwochs sind schon jetzt die Nachmittage auf allen Gymnasien frei.

Dr. *Köchly*: Ich wollte an Herrn Hofr. *Reichenbach* eine Anfrage stellen. Er hat verlangt für Mathematik 2 Stunden, für Chemie und Physik 2 Stunden und für beschreibende Naturgeschichte 2 Stunden; diefs würde aber wohl präjudicirend sein für die Frage, ob die beschreibende Naturgeschichte vor oder neben der Physik und Chemie zu lehren sei. Nach den früheren Verhandlungen glaubte ich, daß man der Meinung wäre, es sei zunächst in den unteren Klassen mit Zoologie zu beginnen, daran sodann die Botanik anzuschließen und endlich die Mineralogie daraufzusetzen; in Secunda und Prima aber sollen vorzugsweise Physik und Chemie mit einer Wiederholung der beschreibenden Naturgeschichte Platz greifen. Ich wünschte nun, daß Herr Hofr. *Reichenbach* noch die Güte hätte, bestimmt zu erklären, ob er auch in den oberen Klassen Physik und Mathematik einerseits, Naturgeschichte andererseits nebeneinander gehend wünscht.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Ich glaube, daß der Unterricht in allen den genannten Wissenschaften, in Mathematik, Chemie, Physik und beschreibender Naturgeschichte nicht anders, als in einem doppelten Cursum ausgeführt werden kann. Es müssen andere Gesichtspuncte sein, von denen der Lehrer, für alle Abtheilungen der Naturwissenschaft, auszugehen hat, wenn er sie in Quarta und Tertia, andere, wenn er sie in Prima und Secunda lehrt. In den unteren Klassen kann nur von einer Vorübung die Rede sein, und für die specielle Naturgeschichte dürfte nur die Kenntnifs des Einzelnen den Anfang machen, Beschreibungen von Individuen, Aufgreifen von einzelnen Naturkörpern. Ich glaube, daß hier die *Lüben'sche* und *Eichelberg'sche* Methode die zweckmäßigste sein sollte. Wenn man von der Beschreibung der Individuen ausgeht und dann die allgemeinen Gesetze abstrahirt, so ist das noch nicht ein System zu nennen. Dagegen denke ich mir den Unterricht in der Naturkunde für Secunda und Prima als einen ganz anderen. Hier muß der Geist schon so weit gebracht worden sein, daß er höhere Begriffe und Verbindungen von Begriffen auffassen kann, also hier schon die Rede von einer systema-

tischen Auffassung sein dürfte, wie es auch bei den Vorträgen über Mathematik sein muß. In dem Unterrichte der beschreibenden Naturgeschichte dürfte also in Prima und Secunda eine systematische Uebersicht gegeben werden können, mit Anführung von Beispielen aus den einzelnen Abtheilungen des Systems, besonders auch aufmerksam gemacht werden auf das Ineinandergreifen der Naturwesen in der freien Natur. Das Naturleben aufzufassen und den Schülern vor Augen zu stellen, was bei den Bewegungen in der freien Natur durch Beispiele belegt werden müßte, würde die Hauptsache sein: denn eine vollständige anatomische und physiologische Kenntniß muß allerdings der Universität vorbehalten bleiben. Es muß diese zwar auch angedeutet werden, damit sich Anschauungen und Begriffe dafür entwickeln, es müssen die Schüler auch eine Uebersicht von dem natürlichen Systeme erhalten; dies wird nur durch den Vortrag der Naturkunde als physiologische Entwicklungsgeschichte der organisirten Naturreiche möglich und nützlich. Das ist die Ansicht, die ich über den Vortrag der Naturkunde oder sogen. speciellen Naturgeschichte habe. Ich wünschte, daß er am meisten in der freien Natur gehalten werden möge, und daß in den niederen Klassen mehr das Einzelne und das gelegentlich Vorkommende gelehrt werde, in den höheren eine systematische Uebersicht, wozu auch eine Menge Lehrbücher gute Anhaltspunkte darbieten. Ich erwähne, daß in den niederen Klassen etwa das Unterlegen des Lehrbuches von Schubert, welches schon die elfte Auflage erlebt hat, oder von Lüben, Eichelberg und wie es deren sonst noch ähnliche giebt, wohl am passendsten sein dürfte, während ich für die höheren Klassen ein philosophischer ausgearbeitetes Handbuch wünschte, wie die Synopsis von Leunis, welche eine ganz neue Epoche für die Naturgeschichte begründet hat und so geeignet ist, die philosophische Anschauung vorzubereiten; sowie andere Bücher, wie das Buch der Natur von Bronn, welches nicht im Geringsten eine systematische Anschauung der Natur giebt, sondern bloß von den Naturgesetzen, dem Ineinandergreifen der Naturwesen und Naturkräfte; sodann etwa: die allgemeine Naturgeschichte als philosophische Humanitäts - Wissenschaft dargestellt von Perty. Ueberhaupt habe ich schon früher die Anforderung gestellt, daß diese Lehrer auf der Höhe unserer Wissenschaft stehen und die Literatur derselben gehörig kennen lernen müssen.

Dir. Seebeck: Ich bin ganz einverstanden mit dem Princip, welches Herr Oberl. Helbig ausgesprochen, daß unsere Vorschläge in Betreff des naturwissenschaftlichen Unterrichts ein solches Maß halten müssen, daß nicht die gegenwärtige Verfassung des Gymnasialunterrichts umgestürzt und die klassischen Studien unmöglich gemacht werden. Ich bin damit einverstanden, sowohl nach meiner Ueberzeugung über die Forderungen dieses Bildungsganges, als weil es scheint, daß in unserer Aufgabe jedenfalls ein solches Maß liegen muß. Wir würden jedenfalls den Zweck unserer Berathung ganz und gar verlieren, wenn wir hier einen gänzlichen Umsturz beantragen wollten, und nicht vielmehr darauf antragen, daß die jetzigen Gymnasien, die ihre Tendenz behalten mögen, den naturwissenschaftlichen Unterricht einführen. Ich hege aber nicht die Besorgniß, daß wir Schwierigkeiten finden werden, die erforderliche Stundenzahl herbeizuschaffen. Es ist erwähnt worden, daß auf den preussischen Gymnasien zu viel Stunden wären, und daß dies einen nachtheiligen Einfluß auf Geist und Körper habe. Ich kann das nicht bestätigen. Ich bin selbst einmal eine Reihe von Jahren Lehrer an einem preussischen Gymnasium gewesen und habe von dieser geistigen und körperlichen Zurückerdrängung nichts wahrgenommen, obgleich ich den größten Theil meiner Thätigkeit einer Anstalt widmete, wo den Naturwissenschaften ein größerer Raum gegeben war, als es auf anderen Gymnasien

der Fall zu sein pflegt. Auf den preussischen Gymnasien ist durchgängig die Stundenzahl von 32 festgesetzt, und nach Einführung der jetzigen Verhältnisse werden sie wahrscheinlich meistentheils eine noch größere Stundenzahl haben; ich kann aber nicht finden, daß dies eine übermäßige Anstrengung für die Schüler wäre, wenn ihnen nur in diesen Stunden eine befriedigende und naturgemäße geistige Nahrung geboten wird und auch die nöthige Abwechslung darin liegt. Ich bin überzeugt, daß nicht nur die Verschiedenheit des Stoffes, sondern auch die der Methode den Schülern eine solche Abwechslung in der Uebung ihrer geistigen Kräfte geben wird, daß eine sehr starke Reduction der bisherigen Stunden nicht nothwendig werden wird. Wenn ich richtig addirt habe, so waren es allhier im Ganzen 24–25 Stunden die Woche.

Oberl. *Helbig*: Im Winter würden es circa 28 Stunden sein, weil da der Unterricht erst um 8 Uhr beginnt.

Dir. *Seebeck*: Für die Sache selbst möchte ich nun die Ansicht festhalten, daß die Naturwissenschaften durch alle Klassen gelehrt werden, neben diesen aber auch Mathematik mehr als bisher. Ich glaube nicht, daß es außer unserem Zwecke liegt, dies mit zu berühren, nicht nur, weil die Verbindung der Mathematik mit den Naturwissenschaften eine so wesentliche ist, — sowohl in Beziehung auf den Inhalt, als auch weil beide in einer Kategorie stehen in Beziehung auf die ganze Art der Behandlung und weil der naturwissenschaftliche Unterricht durch den mathematischen, der mathematische durch den naturwissenschaftlichen nur gewinnen kann —, sondern auch schon deswegen, weil dadurch die ganze Klasse der exacten Wissenschaften eine vollständige Vertretung in den Gymnasien erhält. Schon deshalb wünsche ich, daß beide Gegenstände durch alle Klassen gelehrt würden. Wenn der Schüler im Unterrichte der Naturwissenschaften eine vollständigere Entwicklung erhalten soll, so darf er nicht auf einer Stufe eine Unterbrechung erleiden in diesem Studiengange. Die Vertheilung der Gegenstände, die vorhin besprochen wurde, scheint mir nothwendig so sein zu müssen, daß sie mehr nacheinander als nebeneinander gehen. Will man die verschiedenen Theile der Naturwissenschaft etwa in allen Klassen nebeneinander lehren, dann wird man sehr in's Gedränge kommen mit dem übrigen Lehrplan des Gymnasiums. Unter diesen Umständen ist es mir nicht zweifelhaft, daß die Naturgeschichte zuerst, Chemie und Physik zuletzt gelehrt werden müssen. Besonders ist die Physik ein Gegenstand, der nicht nur am meisten Vorbereitung in der Mathematik verlangt, sondern überhaupt am meisten nur nach höherer geistiger Reife erlangt werden kann. Ich bin zwar vollkommen überzeugt, daß die Naturgeschichte in den höheren Klassen ebenfalls mit dem größten Erfolg gelehrt und daß da den Schülern eine Seite an dem Gegenstande aufgeschlossen werden kann, die in den unteren Klassen unberührt bleiben muß; aber ich sehe große Schwierigkeiten, diesen Unterricht in den oberen Klassen fortzuführen, es sei denn, daß man die außer der eigentlichen Stundenzahl vorgeschlagenen Excursionen und die im Freien sich daran anschließenden Besprechungen für ausreichend hält. Denn das kann nachher nicht mehr für Stunden gerechnet werden, das ist reine Erholungssache. Ich würde also vorschlagen, was die eigentlichen Stunden betrifft, in den unteren Klassen Naturbeschreibung, nachher Chemie und endlich Physik lehren zu lassen. Was die Chemie anlangt, so erlaube ich mir zu erwähnen, daß diese Wissenschaft durchaus nicht fehlen darf im Lehrplan, ich bin aber auf Grund vielfältiger Erfahrung durchdrungen von der Ueberzeugung, daß es keineswegs nothwendig ist, daß man der Chemie eine umfängliche Zeit widmet; sie bedarf deren für unseren Zweck nicht so viel als die Physik und Naturgeschichte. Man kann den Schüler in einem halbjährigen Cursus

bei wöchentlich 3 Stunden so in die Chemie einführen, daß ihm an gewissen Haupterscheinungen der Geist dieser Wissenschaft verständlich gemacht wird. Ich habe es vielseitig erfahren, indem ich viele Jahre Chemie gelehrt habe, und zwar in den oberen Klassen etwas ausführlicher. Ein solcher mehr vollständiger Unterricht in den oberen Klassen ist noch ergiebiger, als ein kurzer Abriss in den mittleren Klassen; aber dessenungeachtet bin ich der Meinung, daß man sich damit begnügen kann, etwa in Obertertia einen chemischen Cursus durchzuführen an gewissen Haupterscheinungen und den weiteren Ausbau den künftigen Universitätsstudien zu überlassen, weil sie nicht eine solche systematische Durchführung hat, wie die Physik, weil sich bei ihr nicht die Gegenstände einer aus dem andern zu entwickeln haben, sondern weil man bloß die Beispiele anschaulich zu machen braucht, um zu übersehen, daß es bei anderen Körpern sich ebenso verhält. Die Hälfte der einfachen Stoffe braucht man bloß zu nennen, und Alles zusammen läßt sich in Zeit von einer Stunde wöchentlich abmachen.

Oberl. *Helbig*: Herr Dir. Seebeck hat allerdings das für sich, daß er aus eigener Erfahrung spricht; ich habe nur geurtheilt nach den vielen Bemerkungen, die ich in öffentlichen Blättern darüber gelesen habe. Diese sind zwar allerdings größtentheils angeknüpft an das Geschrei von Lorinser, das große Uebertreibungen enthält; aber wir haben doch auch von Solchen, die ihm entgegentraten, hören müssen, daß in den preussischen Gymnasien doch wohl zu viel geschehe. Indessen nehme ich meine vorige Aeußerung zurück.

Dr. *Köchly*: Ich erlaube mir, hier eine kurze Bemerkung anzuknüpfen. Der Streit kommt daher, daß man sich auf entgegengesetzten Standpuncten befindet. Die Schüler werden allerdings abgemattet, wenn sie mit Studien einer und derselben Art überhäuft werden; dem wird aber begegnet durch die Mannigfaltigkeit der Stunden nach Stoff und Behandlung. Zweitens, stellt man sich auf den alten philologischen Standpunct, so läßt sich nicht leugnen, daß durch Einführung der Realien nicht mehr so viel Lust und Kraft in Bezug auf das Lateinischsprechen und die lateinischen Arbeiten bei den Schülern vorhanden, daher der Erfolg hierin ein noch weit mittelmäßigerer sein wird, als er jetzt ist.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Ich kann hierbei bemerken, daß seit den 26 Jahren, wo ich die specielle Naturgeschichte vortrage, jedes Jahr einige Primaner bei mir 4 Stunden wöchentlich gehört und mich versichert haben, dieß wäre ihnen eine wahre Erholung, und sie haben diese Stunden mit Nutzen gehört. Ich glaube überhaupt, daß das Studium der eigentlichen Naturkunde, wenn es ein systematisches sein soll, nur für Secunda und Prima paßt und eben so nützlich ist, wie jede andere Naturwissenschaft, indem jede dieser Wissenschaften in sich ihren Werth hat und keine auf Kosten der anderen bevorzugt werden kann und darf. Der Mensch, wenn er sich späterhin weiter ausbildet, kommt in so mannigfaltige Berührung mit Gegenständen der einen, wie der anderen dieser Wissenschaften, daß dieselben auch für seine Vorbereitung gleichen Werth haben müssen.

Prof. *Richter*: Mein Freund Helbig hat sehr richtig gefühlt, daß hier die Frage in ein Präjudiz kommt, daß, wenn wir sie nicht richtig auffassen, sie leicht zu Streitigkeiten führen könnte. Ich bin vollkommen einverstanden, daß wir dem dadurch zu entgehen suchen, daß wir uns in den Sinn des Herrn Ministers hineindenken. Ich gestehe aufrichtig, wenn es nach meiner Ueberzeugung gehen sollte, so würde ich eine Menge dieser Stunden verwerfen, wie sie auf der Kreuzschule sind. Ich würde es verwerfen, daß die Schüler 10—12 Stunden mit dem Lateinischen und 5—6 mit dem Griechischen beschäftigt werden, in Secunda sogar wie in Prima, aber diese Sachen dürfen wir hier nicht bringen. Ich bin dafür,

dafs mit der Zeit die Naturwissenschaften so in die Gymnasien eingeführt werden, dafs sie 10 Stunden einnehmen; das geht aber jetzt nicht und ist in unserem Berichte noch nicht anzubringen. Allein das mufs ich mir vorbehalten, dafs wir ausdrücklich aussprechen, dafs wir damit nicht unsere Meinung präjudiciren, dafs man noch mehr thun könnte. Nein, wir sind Leute, die eigentlich noch weit mehr gethan wissen wollen, die den Humanismus noch mehr beschränkt wissen wollen; wir sagen diels aber nur einleitend und setzen hinzu, dafs wir eingesehen haben, dafs wir uns auf den Standpunct des Ministeriums stellen müssen, welches die jetzt bestehenden Gymnasien und deren Organisation nicht gewaltsam verändern, aber doch die Naturwissenschaften einführen will. Wenn wir es so fassen, können wir uns nur die Aufgabe stellen, ein Minimum festzusetzen. Ich betrachte das Alles, was wir vorschlagen, als ein Minimum, was wir thun müssen, wenn überhaupt etwas aus den Naturwissenschaften auf den Gymnasien werden soll. Es wird sich nur darum handeln, ob wir so oder so viel Stunden bekommen sollen; dabei müssen wir aber hinzufügen, dafs wir glaubten, es würde sich später noch mehr thun lassen, was man der Zeit überlassen könne, dafs wir ferner glaubten, es müsse auch der Erfahrung etwas überlassen werden. Einen ordentlichen Anfang aber mufs man machen, der nicht schon in sich selbst den Keim des Verderbens trägt. Die Vorlage des Ministeriums ist ein solcher Anfang, der in sich den Keim des Verderbens trägt; diese weisen wir also zurück; den jetzt gemachten aber können wir durchgehen lassen, und dann der späteren Erfahrung das Weitere überlassen. Hinzufügen müssen wir aber, dafs wir keinesweges dafür stehen wollten, dafs das ausreiche, wie Viele geglaubt haben. Ich würde darum besonders bitten, dafs ich das in die Einleitung aufnehmen darf, damit es nicht heifst: „Ihr habt das ja selbst vorgeschlagen“, und die Naturwissenschaften, wenn es nicht so geht, wieder hinausgeworfen werden. Bedenken Sie, dafs die Vorschläge in die Hände unserer Feinde kommen! Die Gegner der Naturwissenschaften werden sie ausführen, und dafs diese es nicht so machen werden, wie wir wollten, können wir voraussetzen. — Zweitens bemerke ich, dafs ich vollkommen dem Herrn Dir. Seebeck beistimme, dafs es ein sehr wichtiger Punct ist, dafs durch alle Klassen die Naturwissenschaften mit der Mathematik zusammen betrieben werden, so dafs die Wechselwirkung zwischen beiden dem Schüler fühlbar werde; und das, glaube ich, wird wiederum am Besten geschehen, wenn der Lehrer das Wenige, was er auswählt, exact betreibt; dafs er z. B. ein Blatt nimmt, diels die Schüler zeichnen läfst und sie so gewöhnt, etwas Sinnliches aufzufassen und richtig wiederzugeben, und sich über die mathematischen Verhältnisse klar zu werden, warum das Eine so, das Andere so genannt wird. So liefsen sich auch die anderen Theile der Naturwissenschaften ganz exact betreiben, und zwar läfst sich das schon bei den Anfangsgründen begreiflich machen. In diesem Falle wird ein solcher Unterricht, wenn auch der Schüler keineswegs alle Pflanzen und Thiere u. s. w. kennen lernt, von dem grölsten Nutzen sein, weil der Schüler sich gewöhnt, seine Sinne ordentlich, unter Anleitung der Mathematik und Geometrie, zu benutzen.

Dr. Geinitz: Ich wollte mir nur als Vertreter der Mineralogie und Geognosie aufzutreten erlauben und darauf aufmerksam machen, dafs sich die Mineralogie ohne Chemie nicht ordentlich vortragen läfst, und dafs es mir deshalb wünschenswerth erscheint, wenn die Mineralogie nach der Chemie oder zugleich mit der Chemie, am besten aber nach derselben, vorgetragen würde, dafs aber vorher auch, wie Herr Hofrath Reichenbach meinte, dieser Theil der Naturgeschichte mit in den naturgeschichtlichen Unterricht der untersten Klassen einverleibt werde und sich nachher an den mehr systematischen in den oberen Klassen als Fort-

setzung anschliesse. Es würde dies insofern auch vortrefflich passen, als dann die allgemeine Mineralogie und die Geognosie, parallel mit der Physik gehen würde. Es könnte sich vielleicht gerade in den obersten Klassen wöchentlich nur eine Stunde für allgemeine Mineralogie und Geognosie als passend herausstellen.

Hofr. *Reichenbach*: Es ist das gewiß sehr beachtenswerth.

Dir. *Seebeck*: Es ist bemerkt worden, daß die Mineralogie der Chemie folgen solle. Man kann mit demselben Rechte auch umgekehrt sagen, daß die Chemie der Mineralogie folgen müsse; leider hängen sie zusammen, so daß, wenn die eine vollständig behandelt werden soll, man die andere voraussetzen möchte. Darum, wenn die Mineralogie nicht zweimal gelehrt werden soll, würde sie natürlicher gleich an die Naturgeschichte anzuschließen sein, also vor der Chemie gelehrt werden. Soviel als die Mineralogie von der Chemie gebraucht, wird sich ohne einen eigentlichen Vortrag der Chemie geben lassen. Der Begriff von einfachen und zusammengesetzten Körpern läßt sich geben, ohne daß es nöthig ist, den Schüler in die chemischen Prozesse selbst einzuführen. Ich glaube nicht, daß die Mineralogie in den höheren Klassen unbedingt nöthig ist. Derselbe Fall ist es mit der Krystallkunde; diese wird man auf Gymnasien gar nicht lehren können, wenn man nicht den Naturwissenschaften einen größeren Umfang gestatten will, als jetzt in unserer Absicht liegt. Es ist das allerdings ein Gegenstand, der die Schüler sehr interessirt, ich kann das aus Erfahrung versichern; aber ich bin der Meinung, daß es füglich zur Zeit ausgelassen und der späteren Zeit vorbehalten werden kann.

Dr. *Geinitz*: Meine Ansicht war, daß die Mineralogie jedenfalls in die untersten Klassen komme, aber alsdann in den oberen noch ein zweiter Cursus als systematische Uebersicht hinzugefügt werde.

Dir. *Seebeck*: Dann hätte ich darauf zurückzukommen, daß wir in den obersten Klassen mit der Zeit nicht auskommen werden.

Hofr. *Reichenbach*: Es würde derselbe Fall sein mit der Mathematik und Physik. Wenigstens wird die Mathematik auch in den untersten Klassen gelehrt, aber nur die Anfangsgründe. Ich glaube daher, daß auch die specielle Naturgeschichte dasselbe in Anspruch nehmen kann und ohne einen doppelten Cursus derselben nicht auszukommen sein wird. Es würde derselbe Mißgriff sein, wenn man sie in den höheren Klassen wegwerfen wollte, als wenn man die lateinische und griechische Sprache in den höheren Klassen weglassen wollte. Dieselben Ansprüche würde man auch an die Mineralogie machen müssen, sie nicht der Vergessenheit opfern.

Seminarl. *Reinicke*: Der Herr Hofr. *Reichenbach* hat nicht bestimmt ausgesprochen, aber die Meinung gehabt, daß für die Naturgeschichte in den höheren Klassen auch dieselbe Zeit beansprucht werden muß. Wenn man annehmen könnte, daß diese höhere Behandlung der Gegenstände einträte, nachdem die Kenntniß des Materials, insoweit sie überhaupt gewährt werden soll, schon hergestellt worden sei, dann sollte ich glauben, würde für diese in den höheren Klassen nicht mehr so viel Zeit beansprucht werden müssen als in den unteren, und dann würde es möglich sein, in den höheren Klassen neben Physik und Mathematik noch einen zweiten Cursus der beschreibenden Naturgeschichte anzuschließen.

Vorsitz, Hofr. *Reichenbach*: Was sollte überhaupt die Naturkunde oder die specielle Naturgeschichte in Tertia und Quarta für einen Werth haben, wenn sie nicht auch in den höheren Klassen gelehrt wird? Sie hat dann gar keinen Werth und könnte lieber ganz gestrichen werden, denn jene spielende Vorschule würde dann auch wieder vergessen.

Seminarl. *Reinicke*: Wenn ich wieder das Seminar als Beispiel anführen darf, so ist da die Einrichtung getroffen, daß beschreibende Naturgeschichte in den ersten beiden Jahren, Physik in den letzten beiden gelehrt wird. Ich muß aber gestehen, ich bemerke jedes Jahr am Ende des

Cursus, daß er eigentlich nicht zu Ende ist, daß er sich nicht abschließt und nicht abschließen läßt. Ich bemerke auch, daß der ganze Cursus eigentlich schief gestellt und auch schief durchgeführt wurde; es war entweder zu viel oder zu wenig, und zwar deshalb — das wird mir eben in diesem Augenblicke klar — weil er schlechterdings auf einmal absolvirt werden mußte. Es würde sich schwer erreichen lassen, die Naturgeschichte als parallelen Cursus durch alle Klassen hindurchzuführen. Auf diese Weise aber, wenn dieser Unterricht ein für alle Mal absolvirt werden muß, bin ich allerdings auch der Meinung, daß man auf der Schule damit nicht fertig werden würde. Sollte er gleich im Anfange der Schulzeit in einer Weise beginnen, wofür der Schüler noch nicht reif ist (oder wenigstens nicht unbedingt), so würde er zum großen Theil vergeblich sein, oder müßten viele Gesichtspuncte, die für die höhere Ansicht wichtig sind, ganz übergangen oder nur kurz berührt werden. Ich finde es also wünschenswerth, daß der Unterricht in den höheren Klassen fortgeführt werde.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Bei den Ansprüchen, die das Gymnasium an die höheren Klassen in Bezug der humanistischen Studien macht, wird umso mehr auch für die Naturgeschichte ein höherer Cursus von Neuem beginnen können, und da das Princip, welches dabei in diesen Klassen zu Grunde gelegt wird, vorzugsweise das systematische ist, welches mit der Logik und Philosophie in Zusammenhang steht, so wird dieser Cursus gewiß auch Nutzen gewähren. Uebrigens ist die Vertheilung des Unterrichtes von der Natur schon insofern bedingt, als im Winter Mineralogie und Zoologie, im Sommer die Pflanzenkunde, etwa mit der Insectenkunde, zu lehren sein wird. Ich glaube, daß ohne Zulassung eines höheren Cursus die Naturgeschichte geradezu gestrichen werden kann. Denn was in den niederen Klassen davon gelehrt werden soll und wird, verlohnt nicht der Mühe, ist oft mehr Spielerei und nicht werth, darüber nur ein Wort zu verlieren. Ich würde bloß dafür mich mit theiligen, daß die Naturkunde vorzüglich in den höheren Klassen gelehrt würde, wo sie allein erst Nutzen schaffen, d. h. wissenschaftlich werden kann. Das ergibt sich aus der Naturgeschichte selbst; wer sie kennt, weiß, wie nöthig sie ist, um auf alle anderen Wissenschaften zu wirken, und dem Menschen die Berührungspuncte zu erläutern, in die er mit der Natur kommt.

Oberl. *Müller*: Ich wollte mir erlauben, mich dem Wunsche und der Ansicht des Herrn Dir. Seebeck anzuschließen, daß die Naturgeschichte in den oberen Klassen der Gymnasien nicht etwa die übrigen naturwissenschaftlichen Zweige beeinträchtige, die umfänglicher behandelt werden müssen, wie z. B. die Physik mit der Astronomie und höheren Mathematik. Wenn die Naturgeschichte in diesem Umfange eintreten soll, möchte wohl die Zeit nicht ausreichen. Was vorhin Herr Dr. Geinitz sagte, daß ein doppelter Cursus der Mineralogie nothwendig sei, ein elementarer und ein systematischer, halte ich nicht für nöthig, wenn Dr. Geinitz nicht etwa meint, daß auch die Oryktognosie in 2 Cursen gelehrt werden solle; diese läßt sich auch in den unteren Klassen systematisch behandeln. Die Krystallographie fällt weg, sie ist auch nicht nothwendig. In den mittleren Klassen könnte der Geognosie noch einige Zeit gegönnt werden. In den oberen Klassen aber wieder auf die Naturgeschichte zurückzukommen, dieser Uebelstand wird, wenn auch nicht gegenwärtig, doch in Zukunft aufhören. Glauben Sie nicht, daß ich jetzt den Schulmeisterzopf vor Ihnen will sehen lassen, ich muß mich aber nochmals auf die Volks- und Bürgerschulen berufen; sind diese in dem Zustande, in welchem sie sein sollen, so werden sie den Elementar-Unterricht in der Naturgeschichte so vorbereitet haben, daß diese auf den unteren Klassen des Gymnasiums mit besserem Erfolge betrieben, daß sie auch hier schon systema-

tisch gegeben werden kann, so dafs sie für die oberen Klassen nicht mehr zu beanspruchen sein würde.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Ich gestehe, dafs ich nicht erwartet habe, dafs einzelne Vertreter einzelner Naturwissenschaften die anderen so zurückzudrängen versuchen würden. Indessen diese selbst haben wohl nicht die Absicht, gerade die Naturkunde, die sie weniger studirt haben, für weniger wichtig zu halten, als den Theil der Naturwissenschaften, dem sie etwa ihre Zeit und Mühe zugewendet haben. Ich glaube, dafs nur Diejenigen, welche die Naturgeschichte wirklich durchgemacht haben, von ihrem Werthe und von der Nothwendigkeit, dafs sie auch in den höheren Klassen gelehrt werden müsse, überzeugt sein können.

Oberl. *Müller*: Ich erwidere hierauf, dafs ich durchaus nicht die Absicht gehabt habe, der Naturgeschichte von ihrem Werthe irgend etwas zu nehmen, sondern es war nur ein Vorschlag, der dahin ging, den übrigen Naturwissenschaften in der oberen Klasse etwas mehr Zeit zu gönnen.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Ich glaube, es geht daraus hervor, dafs der geehrte Sprecher auf demselben Standpunkte steht, wie die vorigen, welche davon sprachen, dafs von der Naturgeschichte die Zeit geraubt werden müfste, die für die anderen Zweige der Naturwissenschaft vorhanden wäre. Es würde diels ganz analog dem Aussprache der Philologen sein, welche sagen, dafs z. B. Mathematik und Physik auch dem Lateinischen und Griechischen die Zeit rauben, worüber wir ja so sehr unser Mißfallen ausgesprochen haben. Ich glaube, wir können gar nicht von einem Zeitmangel reden, wenn man davon spricht, einen Theil des naturwissenschaftlichen Unterrichtes eigentlich ganz wegwerfen zu wollen.

Oberl. *Müller*: Wenn wir uns nur über das Neben- und Nacheinander des Unterrichtes in den Naturwissenschaften verständigt haben werden, dann sind wir vielleicht einig.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Das Letztere heifst so viel, als darüber sprechen, welche Wissenschaft späterhin wegbleiben und — vergessen werden soll. Solche Machination würde, wie bis jetzt bereits an einigen Orten geschehen, die Naturlehre aufnehmen und die Naturkunde verbannen.

Dr. *Hirschel*: Ich habe mir das Wort erbeten, um im Sinne einer gleichmäfsigen Vertretung des Humanistischen und Realistischen zu sprechen. Ich schliesse mich aber zunächst dem Wunsche des Herrn Prof. Richter an, dafs wir, um uns nicht zu präjudiciren, bei Abgabe dieses Gutachtens unsere Stimme für eine noch gröfsere Vertretung der Realien erheben. In dieser Beziehung bin ich für eine gröfsere Anzahl von Stunden für dieselben, als von einigen Seiten beliebt zu werden scheint, und aus diesem Grunde kann ich um so mehr, für ein Nebeneinander der verschiedenen, zu den Naturwissenschaften gehörigen Doctrinen meine Stimme erheben. Ich glaube, man trennt zu sehr die einzelnen Disciplinen. Ich betrachte die Natur als ein grosfes Ganzes, und die beschreibende Naturwissenschaft giebt die Natur nach ihrer Erscheinung, die Physik nach ihren Gesetzen, die Chemie nach ihren Umwandlungen. Ich glaube, wenn wir uns den Zweck des naturwissenschaftlichen Unterrichtes veranschaulichen, können wir bequem über die Schwierigkeiten hinwegkommen, indem wir einen niederen und einen höheren Unterricht für alle drei Naturwissenschaften annehmen. Ich denke mir, dafs der Zweck der Naturwissenschaften in den unteren Klassen besonders sei, die Sinne anzuregen und den Eifer, das Interesse für die Naturwissenschaften zu beleben. Diels wird zunächst dadurch geschehen, dafs mancherlei Material geboten wird, dafs die Erscheinungswelt und einzelne Gesetze derselben zur Kenntnissnahme der Schüler gebracht werden. Ich denke mir, wenn einzelne Naturkörper nach der Idee des Herrn Hofr. *Reichenbach* beschrieben, dann aus der Physik einzelne Erscheinungen herausgenommen werden und dann die

Chemie durch einzelne Experimente kurz dargestellt wird, das man für die unteren Klassen bis Obertertia ein hinreichendes Material hätte, um dann in den höheren Klassen einen systematischen Unterricht zu ermöglichen. In der beschreibenden Naturgeschichte würde dieser systematische Unterricht besonders die Idee der Entwicklung festzuhalten haben, in der Physik die strenge Aufeinanderfolge und Entwicklung der Gesetze, mit Benutzung der Mathematik, der physischen Geographie und der Stereometrie; in der Chemie würde ebenfalls ein mehr systematischer Gang in Verbindung mit Mathematik und Physik sich darstellen. Dies sind die Grundzüge, nach denen ich die Naturwissenschaften auf den Gymnasien betreiben zu wissen wünschte.

Dr. Geinitz: Wir sind hier etwas auf allgemeine Ansichten gekommen, und deshalb erlaube ich mir, meine Meinung auszusprechen. Ich bin der Ansicht, das der Haupt- und letzte Zweck des naturwissenschaftlichen Unterrichtes kein anderer sein kann, als der, unseren Schöpfer zu loben und seine Geschöpfe kennen zu lernen, das wir uns immer klarer und klarer des Standes, den wir in der Welt einnehmen, bewußt werden. Das kann man überhaupt nur als Endzweck alles menschlichen Wissens hinstellen. Wie die anderen Wissenschaften sich dabei verhalten, das zu sagen erlassen Sie mir. Es ist allerdings ganz nothwendig, das die Naturwissenschaften so früh als möglich, wenigstens in den unteren Klassen der Gymnasien, vorgetragen werden, um bei Zeiten die Schüler auf die Anschauungen hinzuweisen, wie schon Herr Dr. Hirschel andeutete. In Bezug auf die Vorträge der Naturgeschichte in den oberen Klassen ist in allgemeiner Beziehung Manigfaches gesprochen worden. Ich erlaube mir noch hierzu einige praktische Mittheilungen zu machen. Es kommt so sehr häufig der Fall vor, das Schüler gleich in die mittleren oder oberen Klassen der Gymnasien kommen; denen würde bei dem Nacheinander des Unterrichtes alle Gelegenheit abgeschnitten sein, sich in dieser Welt nur irgend mit einer Idee von Naturgeschichte vertraut zu machen. Haben sie auf der Schule nicht einen Reiz dafür bekommen, so werden sie nimmermehr auf der Universität dieses Studium anfangen, wie es zur Zeit weder einem Juristen noch einem Theologen oder Philologen einfallen wird (wenigstens in seltenen Fällen nur), Naturwissenschaften zu treiben. Dann habe ich noch ein zweites Bedenken, wenn die Naturgeschichte nur in den unteren Klassen gelehrt wird. Man sucht die Kinder für die Naturgeschichte zu interessiren, was am besten geht, indem man sie praktisch mit der Natur vertraut werden läßt, Excursionen mit ihnen vornimmt und zu ermöglichen sucht, das jeder sich Sammlungen von Pflanzen und Mineralien macht, und, wenn ein passender Lehrer der Zoologie vorhanden ist, auch zoologische Gegenstände gesammelt werden. Diese Lust, dieses Interesse für die Naturgeschichte dauert höchstens noch 2 Jahre fort; selbst in dem Wirkungskreise, in dem ich so glücklich bin hier zu sein, ist es mir vielleicht 20 Mal vorgekommen, das gerade die fleißigsten meiner Schüler, nachdem sie ein Jahr oder ein paar Jahre die Klasse verlassen hatten, ihre Sammlungen verkauften oder verschenkten; jedenfalls aber könnte ich Ihnen Hunderte von Beispielen aufführen, das alles Interesse für die Naturgeschichte späterhin verschwunden ist, daher sie gründlicher und tiefer eingeweiht werden müssen.

Vorsitz. Hofr. Reichenbach: Ich glaube, die bisher geäußerten Bemerkungen sprechen schon dafür, das ein Jeder die Wissenschaft, die er betreibt, am höchsten schätzt. Wenn wir daher einzelne Theile verwerfen sehen, so ist das keine neue Erscheinung, sondern dieselbe, die wir, wie ich schon erwähnt habe, von den bisherigen Philologen erfahren haben. Wir haben uns aber zu hüten, das wir nicht unter uns selbst solche Spaltungen hervorbringen. Ich glaube, das Einigkeit unser erstes Princip sein muß, wenn wir auf eine wünschenswerthe Weise zusammen wirken wollen! Daher wird es nicht gut sein, wenn wir einen einzelnen Theil

der Naturwissenschaften, die an sich alle denselben Werth haben, verwerfen wollen. Wenn so verfahren wird von einem Vereine, der keine Vertreter für gewisse Wissenschaften in sich faßt oder die Stimme des Einzigen nicht hören wollte, so ist das kein Wunder, aber auch kein Beispiel für uns. Diefs muß aber der Isis nicht Veranlassung geben, solchem einseitigen Beispiele zu folgen. Wenn die Isis eine Gesellschaft für die specielle Naturkunde ist, so muß hier ein solches Mißachten der Naturkunde nicht gehört werden.

Prof. Richter: In der Hauptsache hat Herr Dr. Hirschel schon das, was ich sagen wollte, vollständig und wohlmotivirt auseinandergesetzt; ich kann daher kurz sein. Zwei Gründe will ich nur noch hervorheben. Der eine Grund ist der der Schulpolitik. Wenn wir die beschreibende Naturgeschichte bloß den unteren Klassen zuweisen, könnte sich leicht die Meinung bilden, daß sie nur eine Nebensache und nur für kleine Knaben sei. Schon das ist ein Grund, wenn ich auch zugebe, daß er ein mehr untergeordneter ist. Der Hauptgrund ist aber der, welchen Herr Dr. Hirschel schon andeutete, aber leider auszuführen unterlassen hat, und worüber ich in der Einleitung schon Einiges gesagt habe: daß in den Naturwissenschaften sehr verschiedene Bedeutungen liegen, die, namentlich in Beziehung auf den Schulzweck aufgefaßt, zwei Seiten haben, die eine, daß die Naturwissenschaften die Sinne wecken, bilden, üben, die andere, daß in ihrem Systeme höhere Gedanken liegen, die zu einer höheren Weltanschauung führen, dem Menschen eine eigenthümliche höhere Geistesrichtung gewähren. Diese zweite Seite kann bei ihrer Betreibung in den unteren Klassen nicht in Berücksichtigung kommen; und daß zum Behufe für das Leben die Wissenschaften, welche sich mit lebendigen Dingen beschäftigen, besonders wichtig sind, kann ich aus meiner Erfahrung bestätigen; es wird bei der bloßen Betreibung der physikalischen und chemischen Wissenschaften nicht der Geist in einer so eigenthümlichen Weise angeregt, wie mir vorkommt, als bei der Beschäftigung mit lebendigen Körpern. Hierzu kommt, daß wir in der Vorberathung darüber einig gewesen sind, etwas über den inneren Bau und die Verrichtungen der einzelnen Theile des thierischen Körpers in den naturwissenschaftlichen Unterricht mit einfließen zu lassen, was mit der beschreibenden Naturgeschichte verbunden werden muß. Gerade die Kenntniß — die nicht eine tiefe zu sein braucht — von der wunderbaren Einrichtung und dem Ineinandergreifen der Organe im thierischen und menschlichen Körper ist besonders geeignet, den Geist zu erwecken und zu höheren Ideen zu führen. Aber das Alles würde sich aus begreiflichen Gründen nur in den höheren Klassen treiben lassen, es würde der wahre Schlufsstein des ganzen naturwissenschaftlichen Studiums auf dem Gymnasium sein. Denn wenn auf der einen Seite schon bemerkt wurde, die Hauptsache bei den Naturwissenschaften sei, daß sie uns das rechte Bewußtsein der Welt verschaffen, so sind sie es auch, die uns zur Kenntniß unserer selbst führen. Am Schlusse des naturwissenschaftlichen Studiums tritt, vermittelt durch die Zoologie, die Anthropologie auf. Diese muß der Schlufsstein sein, indem sie zugleich den Uebergang durch Psychologie zur Philosophie bildet. Daher muß ich mich ganz für die Ansicht des Herrn Hofr. Reichenbach aussprechen, daß in den höheren Klassen ein zweiter Cursus in der Naturgeschichte eintreten müsse, der zwar nicht bloß ein systematischer ist, welcher darlegt, wie auch in dem Ganzen der einzelnen Familien und Ordnungen ein höherer Gedanke liege, sondern auch die Tendenz hat, auf das Physiologische und Psychologische aufmerksam zu machen, was die Blüthe des ganzen Naturstudiums ist!

Seminarl. Reinicke: Ich wollte zunächst eine Anmerkung machen über das allerdings etwas harte Urtheil, welches Herr Hofr. Reichen-

bach für den Fall fällte, daß die Naturgeschichte aus den oberen Klassen gestrichen werden sollte. Das kann ich nicht zugeben, daß sie dann auch aus den unteren Klassen verschwinden könnte; aus dem Grunde, weil ich ihr eine zwiefache Rolle zutheile. Einmal, weil sie das Material für den höheren Unterricht verschafft, welcher nur in den höheren Klassen ertheilt werden kann; dieser Theil würde allerdings in den unteren Klassen überflüssig werden, wenn der höhere Unterricht in den oberen Klassen wegfallen sollte. Den anderen Theil aber, die Anschauungs-Übung, betrachte ich als einen sehr wichtigen Zweck der Naturgeschichte in den unteren Klassen, und dieser würde dann auch stehen bleiben, selbst wenn die Naturgeschichte in den höheren Klassen wegfallen müßte. Ich könnte mich aber auch nicht dazu entschließen, einen Unterricht in den höheren Klassen auszustreichen, für welchen in den unteren Klassen schon so viel gethan worden ist, da eine höhere geistige und philosophische Ansicht der Naturgeschichte wohl nicht eher möglich ist, als bis der Geist schon eine gewisse Reife erlangt hat. Aus diesem Grunde muß ich mich noch immer dafür erklären, daß der Unterricht in der Naturgeschichte von den untersten Klassen bis in die höchsten gehe. Damit ist nicht gesagt, daß nicht in jeder dieser Perioden einmal der eine Gegenstand mehr Zeit und Kraft in Anspruch nehmen könne, als der andere; aber ich glaube, es ist nicht thunlich, schon jetzt darauf einzugehen, weil wir bedenken müssen, daß wir in Beziehung auf diesen ganzen Gegenstand noch sehr viel Erfahrungen werden zu machen haben. Ich kenne das preussische Gymnasialwesen zu wenig, um mich darauf beziehen zu können. Vielleicht würde uns Herr Dir. Seebeck etwas darüber mittheilen. Aber in Sachsen müssen wir wenigstens die Erfahrung noch abwarten, und es ist wohl möglich, daß ein Urtheil, welches wir alle zusammen in 10 Jahren über diesen Gegenstand abgeben würden, anders ausfallen möchte, als das heutige. Aus diesem Grunde bin ich dafür, daß wir einigermaßen Toleranz walten lassen müssen, um keinen Gegenstand so zu bevorzugen, daß der andere dadurch beeinträchtigt würde. Was Physik und Chemie betrifft, so bin ich der Meinung, daß das, was davon für die Mineralogie nöthig ist, schon in einer anderen Klasse gegeben werden könne. Ich habe es selbst so machen müssen, und ich finde, daß es für den Standpunkt der Schüler wenigstens ausreicht, und später läßt sich noch mehr dafür thun. Was das System betrifft, so ist auf die Mineralogie nicht ein so hoher Werth zu legen, weil sie kein System hat, welches diesen Namen auch nur mit einigem Rechte verdiente; die Physik aber eignet sich wohl weit mehr für die höheren Klassen, als für die niederen. Sollte ich zu einer anderen Ansicht mich bestimmen lassen, so wäre es nur in der Weise, die Herr Dr. Hirschel berührte, daß man aus der gesammten Physik nur einzelne Erscheinungen herausnähme, welche man für die erspriesslichsten hält. Ich bin auch nicht der Meinung, daß die Physik in den höheren Klassen in einer Weise betrieben werden müsse und könne, welche den Schüler in Beziehung auf seine geistige Kraft und auf die Zeit zu sehr in Anspruch nähme. Wir dürfen nicht erwarten, daß die Schüler vollkommene Physiker werden sollen; es wird sich immer nur darum handeln, daß der formale Zweck erreicht wird und für diesen die wichtigsten Gegenstände herausgehoben werden. Wenn man einzelne Zweige der Physik überblickt, z. B. die Lehre vom Lichte, von der Electricität, so wird man begreifen, daß es nicht möglich sein wird, den Schülern eine vollständige Kenntniß davon zu verschaffen. Ich schliesse mich also der Meinung an, daß es nöthig ist, den Unterricht in den gesammten Naturwissenschaften parallel durch alle Klassen zu führen, und daß es so gelingen wird, gerade den Zweck zu erreichen, den man dabei haben kann.

Vorsitz. Hofr. Reichenbach: Die Aeußerung von mir, daß die Naturgeschichte, wenn sie nicht in den höheren Klassen getrieben würde, auch

in den niederen gestrichen werden könnte, ist so zu deuten, daß dieser Unterricht, weil das Gymnasium eine wissenschaftliche Bildung beabsichtigt, in den niederen Klassen kein wissenschaftliches Resultat herbeiführen könne; ich erkenne für ihn einen doppelten Cursus als ebenso nothwendig an, als für die Sprachen und jede der anderen Wissenschaften.

Oberl. *Helbig*: Herr Reinicke hat schon Einiges bemerkt, was zur Vermittelung der streitigen Ansichten führen kann. Ich erlaube mir auch noch Einiges hinzuzufügen, umso mehr, weil ich als Laie unparteiisch bin. Ich glaube wohl, daß der Plan kein fester sein soll, so brauchen nur die Gegenstände angegeben zu werden, die man zum naturwissenschaftlichen Unterricht, in den Gymnasien für wünschenswerth erachtet; dabei kann auch bemerkt werden, in welcher Ordnung die Gegenstände vorgenommen werden sollen und welches das Minimum der Stundenzahl ist. Damit können wir uns begnügen; wenn es zur Ausführung kommt, werden unsere Vorschläge durch die Verhältnisse ohnedieß bedeutend modificirt werden müssen. Nur auf einen Punct möchte ich noch aufmerksam machen. Herr Dir. Seebeck hat gesagt, daß es nicht unpassend wäre, wenn noch mehr Stunden eingeführt würden. Nach dem, was er darüber sagte, bin ich auch damit einverstanden; 4 Stunden würden recht wohl auf die von ihm angegebene Weise gewonnen werden. Dann muß berücksichtigt werden, daß auch dadurch manche Zeit gewonnen werden kann, daß der Cursus einer jeden Klasse zu anderthalb Jahr angenommen ist, die meisten Schüler aber in Tertia und Secunda 2 Jahre bleiben. Ferner, glaube ich, liegt auch sehr viel an der Art und Weise, wie der Lehrstoff zugerichtet wird. Ich will das an einem Beispiele aus dem humanistischen Unterrichte zeigen, und was da möglich ist, muß auch hier *mutatis mutandis* ermöglicht werden können. Früher war bei uns die Einrichtung, daß Rhetorik ein ganzes Jahr vorgetragen wurde, und ebenso ein Jahr Poëtik; ich kann mich selbst dieser Stunden noch erinnern, die, abgesehen davon, daß der Lehrer dazu gar nicht geeignet war, schon wegen der Ausdehnung des Stoffes unendlich langweilig waren. Als ich diesen Unterricht übernahm, wollte ich einige Stunden für deutsche Literaturgeschichte gewinnen, welche noch nicht eingeführt war, und daher schlug ich vor, Rhetorik und Poëtik so zu beschneiden, daß neben diesen auch noch die Literaturgeschichte eintreten könnte, und so ist es mir gelungen, daß ich ein ganzes Jahr Literaturgeschichte vortrage, und dann noch ein Jahr für Poëtik und Rhetorik habe, so daß ich sogar noch einmal ein Stück des einen Semesters von diesem Jahre der Literaturgeschichte zuwenden konnte. Ich bin fest überzeugt, daß dergleichen Fälle auch bei dem naturwissenschaftlichen Unterrichte vorkommen können, obgleich ich mich gern bescheide, wenn ich damit etwas gesagt haben sollte, was in Beziehung auf Ihre Wissenschaften unpassend ist. Vielleicht werden die Herren vom Fache Auskunft geben, ob es nicht möglich ist, eine Wissenschaft in gewissen Fällen so vorzutragen, daß nur das Nöthigste mitgetheilt wird.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Bei einer gut begründeten Systematik einer Wissenschaft läßt sich allerdings das Beste leichter zusammen drängen.

Dir. *Seebeck*: Ich hatte um das Wort gebeten, um mich gegen den Vorwurf zu schützen, als wenn es in meiner Absicht gelegen hätte, die eine Wissenschaft auf Kosten der Anderen zu bevorzugen. Das war gewiß nicht meine Absicht; und wenn es auch sehr natürlich ist, daß man die Vorzüge der Wissenschaft, die man am meisten treibt, besonders herausstellt, so war doch eine Herabsetzung einer anderen Wissenschaft durchaus nicht meine Absicht, das kann ich versichern, und glaube es auch durch das, was ich gesagt habe, dargelegt zu haben. Ich bin der Meinung, daß wir ja nicht das Beispiel geben sollen, daß Jeder den Gegenstand, den er vorzugsweise treibt, nun auch im Lehrplan am meisten vertreten haben will. Daß die Naturgeschichte in den unteren Klassen

gelehrt wird, scheint mir unerläßlich und auch natürlich zu sein. In den oberen Klassen die Naturbeschreibung wieder aufzunehmen, scheint mir allerdings etwas sehr Wünschenswerthes, und wenn Sie mir zeigen können, wie es möglich ist, neben der Naturlehre — Chemie und Physik — auch specielle Naturgeschichte zu lehren, ohne das Princip umzustossen, über welches wir bereits übereingekommen sind, nicht so viel zu beanspruchen, daß das ganze jetzige Gymnasialwesen wesentlich beeinträchtigt wird, so werde ich der Erste sein, der dafür ist. Da aber schon die Stundenzahl nicht zu groß sein darf, so schien es mir besser, die Gegenstände nacheinander zu nehmen, als nebeneinander. — Ich bin durch die Aeußerung eines der Herren aufgefordert worden, etwas über die Einrichtung der preussischen Gymnasien mitzuthellen. Das läßt sich insofern schwer thun, als die Verhältnisse nicht in allen Anstalten gleich sind und diese öftere Veränderungen erlitten haben. Meistentheils ist in diesen Anstalten die Naturgeschichte in den unteren Klassen gelehrt, Physik aber überall als ein Gegenstand betrachtet worden, der in den oberen Klassen gelehrt wird; in Prima und Secunda, und zeitweise durch beide Tertia-Klassen. Als ich selbst zuerst an ein Gymnasium kam, hatte ich in jeder der 4 Klassen von Untertertia bis Prima 2 Stunden; das war mir selbst zu viel für die Physik; deshalb habe ich noch Chemie und Mineralogie dazu genommen. Aber daß in diesen Anstalten überall Physik ausschließend für die oberen Klassen vorbehalten wird, das, glaube ich, kann wohl als eine allgemeine Einrichtung bezeichnet werden, was auch, wie mir scheint, unbedingt erforderlich ist.

Dr. Köchly: Meine Herren, ich bin mit großer Aufmerksamkeit Ihrer Debatte gefolgt, und da ich ganz unparteiisch und Laie bin, so erlaube ich Sie mir wohl, daß ich die praktischen Folgerungen daraus ziehe und daran ein paar Anträge knüpfe, damit wir endlich zu einer bestimmten Entscheidung kommen. Zunächst ist als Princip festgestellt worden, daß wir so viel als möglich der bestehenden Einrichtung der sächsischen Gymnasien uns anschließen und nicht Forderungen stellen wollen, welche diese in ihren Grundfesten zu erschüttern geeignet wären. Auch ich bin damit einverstanden. Diesem Principe gemäß hat man vorläufig sechs Stunden für Mathematik und Naturwissenschaften angenommen, oder wenigstens als Minimum vorgeschlagen; schwerlich dürfte die Stundenzahl darunter zu stellen sein, darüber sind wir wohl Alle einig. Ich behaupte aber, selbst wenn wir nur 6 Stunden mit den dazu gehörigen häuslichen Arbeiten beanspruchen sollten, würde dennoch die jetzige Einrichtung der Gymnasien, wenn nicht umgestürzt, so doch bedeutend modificirt werden müssen; es müssen da die klassischen Studien in irgend einer Weise Platz machen. Ich will nicht sagen, in welcher Weise, aber so viel ist mir klar, das Minimum von 6 Stunden wird sich mit der jetzigen Einrichtung nicht vertragen; Etwas muß geschehen.

Oberl. Helbig: Es wird doch nicht modificirt zu werden brauchen; dieß glaube ich nach den früheren Bemerkungen behaupten zu können.

Dr. Köchly: Ich erwidere darauf mit arithmetischen Gründen. Bis jetzt sind 14—16 Stunden für das Lateinische und Griechische gewesen. Ich behaupte aber, es müssen nicht bloß ein paar Stunden abgestellt, sondern auch die Forderungen ermäßigt werden. Was ist es wohl, was die Gymnasiasten am meisten, und ich füge aus eigener Ueberzeugung und Erfahrung hinzu, am unangenehmsten in Anspruch nimmt? Die lateinischen Sprech- und Schreibübungen! Diese werden immer mehr in den Hintergrund gedrängt durch die Aufnahme der Naturwissenschaften, und wenn gleichwohl gesetzlich zum Mittelpunct aller Anforderungen an einen Abiturienten die Abfassung einer lateinischen Arbeit und geläufiges Lateinsprechen gemacht wird, so sehe ich nicht ein, wie die Schüler im Stande sein sollen, diesen Anforderungen zu genügen. Ich glaube, daß

durch eine angemessene Lecture selbst bei wenigeren Stunden sich noch ein erquicklicheres Resultat erreichen läßt, aber in Bezug auf die lateinischen Schreib- und Sprechübungen ist dieß nicht möglich, und hierin muß die bestehende Einrichtung modificirt werden, wenn die Aufnahme der Naturwissenschaften nicht ein leerer Name ohne Wirklichkeit und Folgen ist; hier muß das Bestehende gesetzlich verändert werden, wenn Etwas ausgerichtet werden soll. Ich werde darauf späterhin zurückkommen. — Die Schüler müssen, wie Herr Hofr. Reichenbach beantragt hat, auch in den Naturwissenschaften geprüft werden. Die gesetzlichen Bestimmungen über die Prüfungen sind jetzt äußerst vag und oberflächlich, und es wird nur im Lateinischen und Griechischen, in Mathematik und Geschichte geprüft. Ferner ist es eine Thatsache, daß in *praxi* Alles nur darauf ankommt, wie der Schüler eine lateinische Arbeit schreibt und lateinisch spricht. Ich habe noch niemals erlebt oder gehört, daß auf irgend einem Gymnasium ein Schüler zurückgewiesen worden wäre, der diese Fähigkeit, wenn auch sonst weiter keine, besessen hätte. Diese Fähigkeit ist noch factisch und gesetzlich der Mittelpunkt aller Anforderungen, und nach meiner Meinung können nicht eher die Naturwissenschaften selbst in dem vorläufig vorgeschlagenen Minimum eingeführt werden, wenn nicht eine Aenderung in dieser Hinsicht eintritt! Wir werden es also nicht umgehen können, in diesem Sinne uns auszusprechen. Damit aber werden die bestehenden Gymnasien keineswegs erschüttert oder über den Haufen geworfen. Ohne Schaden kann man heute die lateinische Interpretation der Schriftsteller in eine deutsche Erklärung verwandeln, ohne Schaden für die klassischen Studien deutsche Arbeiten, statt lateinischer, über Gegenstände des klassischen Alterthums machen lassen. Ich fasse also das Gesagte in den Satz zusammen: „Ungestürzt sollen die Gymnasien nicht werden, allein wenn unsere Vorschläge, selbst in ihrer bescheidensten Fassung, Gehör finden wollen und wirklich eingeführt werden sollen, müssen allerdings bedeutende Modificationen vorsich gehen, und zwar dürfen diese nicht von den Lehrercollegien, sondern müssen von dem Gesetze abhängen“. — Was nun ferner die entstandene Differenz anlangt, so glaube ich sie als Laie durch das von mir aus der Debatte gewonnene Resultat zu beseitigen. Die Herren sind darüber einig, daß es höchst wünschenswerth, wo nicht nothwendig ist, die gesammten Naturwissenschaften parallel durch alle Klassen lehren zu lassen, mit alleiniger Ausnahme der Physik, die sich vorzugsweise nur für die oberen Klassen eignen dürfte. Selbst Herr Dir. Seebek, der Anfangs das Nacheinander in Schutz nahm, hat dieß nur vom praktischen Standpunkte aus gethan. Wenn es also möglich wäre, beide Ansichten in Bezug auf die Zeit zu vereinigen, so würde ich nur beistimmen können. — Nun habe ich noch auf Eins aufmerksam zu machen. Glauben Sie nicht, daß die Naturwissenschaften die einzigen sind, welche gegen die klassischen Studien Eroberungen beabsichtigen! Die wichtigste und gewaltigste Gegnerin derselben ist noch die deutsche Muttersprache. Durch die Einführung der deutschen Redeübungen hat man bereits die Rechtmäßigkeit dieser Ansprüche anerkannt; es ist auch durch die Einführung der deutschen Literaturgeschichte etwas dafür geschehen, aber das ist noch nicht genug; ich zweifle nicht, daß später das Minimum der deutschen Stunden jedenfalls auf 4 festgesetzt werden muß. Auch das ist wieder ein Beweis, daß die Naturwissenschaften sich nicht einen Platz nehmen können, wenn er ihnen nicht gemacht wird. Fassen wir Alles zusammen, so würden bei 30 Stunden nur noch 12 Stunden für das Lateinische und Griechische gelassen werden können; es fällt mir jedoch nicht ein, hier in der Isis den Vorschlag eines solchen Planes zu beantragen. Schließlich geht also meine Meinung dahin: Die Isis spricht aus, „daß, um den naturwissenschaftlichen Unterricht fruchtbar zu machen, die

übrigen Anforderungen in irgend einer Weise ermäßigt werden müssen; und zweitens, die Isis spricht bestimmt aus, ob die gesammte Naturwissenschaft durch alle Klassen parallel gelehrt werden soll oder nicht, und drittens, die Isis giebt eine bestimmte Stundenzahl für Naturwissenschaft und Mathematik an, seien es 6 oder 8, oder, wogegen ich freilich stimmen müßte, noch mehr Stunden. Ich würde also bitten, wenn die Debatte geschlossen ist, über die von mir gestellten Anträge abzustimmen.

*Dir. Seebeck:* Dafs eine Stundenzahl von wöchentlich 6 Stunden für Mathematik und Naturwissenschaften beantragt worden sei, ist mir nicht erinnerlich, wenn man auch diese Stundenzahl vorläufig als Minimum will gelten lassen. Ich möchte mich aber dagegen aussprechen, dafs damit irgendwie das Princip der jetzt bestehenden Gymnasien angefochten sei. Ich bin darin mit Herrn Dr. Köchly einverstanden, dafs einige Modificationen nothwendig werden, aber das Princip bleibt vollkommen stehen. Die Zahl von 6 Stunden für die Naturwissenschaften ist auf den preussischen Gymnasien in den oberen Klassen und auch in Tertia gesetzlich, und auf einzelnen Anstalten besteht eine noch gröfsere Zahl. Dafs dabei die Schüler, zumal wenn die Zahl eine noch gröfsere ist, zu einer übermäfsigen Fertigkeit im Lateinisch-Sprechen nicht gelangen, wird zuzugeben sein; es ist das aber auch eine Forderung, wovon füglich etwas nachgelassen werden kann. Es giebt auch noch andere Gegenstände unter denen, die in den lateinischen und griechischen Stunden getrieben werden, von denen diefs gilt; dahin rechne ich die prosodischen Uebungen. Es ist ausgemacht, dafs diese ohne einen wesentlichen Eintrag für die Bildung wegfallen können, und wenn man diese Stunden den Naturwissenschaften überläßt, so wird der Bildung ein wesentlicher Vortheil zugewendet werden.

*Oberl. Helbig:* Für die prosodischen Uebungen sind in den oberen Klassen schon jetzt keine Stunden mehr angesetzt.

*Math. Sachse:* Es scheint, als wenn wir zum Schlusse der Debatte kämen, und ich will denselben nicht länger aufhalten; nur meine Ansicht will ich aussprechen, dafs ich durchaus für einen höheren Cursus der Naturgeschichte bin. Dabei muß ich zu bedenken geben, dafs die Naturgeschichte deswegen noch so hintangesetzt wird, weil man immer noch die alte Naturgeschichte im Sinne hat, welche nichts weiter war als ein ungeheures Haufwerk in der Form einer trockenen Diagnostik. Das ist sie aber jetzt nicht mehr, jetzt, wo man auf die Entwicklung der Naturkörper in den verschiedenen Stadien achtet. Daher ist es wichtig, dafs die Schüler in den höheren Klassen, wo sie erst dazu fähig sind, damit bekannt gemacht werden, worin gerade das Wesen der Natur besteht. Aus diesem Grunde also muß ich mich unbedingt auch für ein Betreiben der Naturgeschichte in den höheren Klassen aussprechen. Uebrigens würde ich, da man in dieser Sache allerdings übereinzustimmen scheint, ganz besonders auf den letzten der von Herrn Dr. Köchly gestellten Anträge aufmerksam machen.

*Dir. Seebeck:* Ich will nur die eine Bemerkung hinzufügen, dafs, wenn wir an dem Minimum von 6 Stunden festhalten, wir gewifs in den oberen Klassen die Naturgeschichte würden fallen lassen müssen.

*Prof. Richter:* Wir würden uns nun noch blofs über die Stundenzahl zu einigen haben.

*Dr. Köchly:* Wir müssen uns aber auch einigen über das Nacheinander oder Nebeneinander.

*Vorsitz. Hofr. Reichenbach:* Das Erstere ist darum ganz unpraktisch, weil es die weggelassene Wissenschaft der Vergessenheit an-

heim giebt, folglich nicht zu empfehlen ist; sonst könnte man in Prima auch das Latein weglassen, und nur Griechisch lehren.

Prof. *Richter*: Auch das wird noch in Anschlag kommen müssen, ob wir zu der anzunehmenden Stundenzahl die Excursionen an den freien Nachmittagen rechnen wollen, oder ob diese als Zugabe angesehen werden.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Diese können nur als Erholungen gelten.

Seminarl. *Reinicke*: Sie würden nicht einmal für alle Schüler obligatorisch sein können.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Ich habe mir allerdings gedacht, daß sie obligatorisch sein müßten, so daß beide naturwissenschaftliche Lehrer sich in diese Nachmittage theilten, indem bei schlechtem Wetter die Schüler durch Experimente im Saale beschäftigt würden.

Dr. *Köchly*: Es ist freilich vermessen, wenn ich als Laie mir erlaube, auf das Materielle einzugehen. Ich will es auch nur thun, um auf eine Aeußerung des Herrn Hofr. *Reichenbach* aufmerksam zu machen. Er hatte nämlich bemerkt, daß man nicht die gesammte Naturgeschichte neben einander in den oberen Klassen werde vortragen können, sondern im Winter Mineralogie und Zoologie; im Sommer Botanik nebst den Excursionen. Es fragt sich nun, ob bei den 7 Stunden für Naturwissenschaft und Mathematik, wenn diese Zahl ermöglicht werden sollte, vorausgesetzt wird, daß im Sommer die freien Nachmittage zu Excursionen verwendet werden, die um so weniger bedenklich sind, als sie ganz besonders von großer Wichtigkeit sind, und auch die Schüler sich dabei nicht so sehr anstrengen, wenn sie einige Pflanzen aufsuchen. Ich müßte also nochmals darauf zurückkommen, daß wir einen bestimmten Beschluß fassen und abstimmen, ob wir einstimmig oder der Majorität nach für das Nacheinander oder das Nebeneinander sind; ferner, daß wir eine bestimmte Stundenzahl vorschlagen. Daneben kann immer noch der Referent die Meinungen der einzelnen Herren in hinlänglicher Ausführlichkeit dem Ministerium mittheilen. Für bestimmte Vorschläge muß ich durchaus sein; denn bedenken Sie, daß der Bericht in die Hände unserer Gegner kommt.

Math. *Sachse*: Ich bin dafür, daß wir die Mathematik vorläufig von den Naturwissenschaften trennen, mit denen wir es doch jetzt allein zu thun haben. Die Mathematik wird ohnehin vom Ministerium noch ganz speciell in Anspruch genommen werden. Wenn wir 3 oder 4 Stunden für die Naturwissenschaften allein verlangen, so klingt das ganz anders.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Die Anträge des Herrn Dr. *Köchly* sind folgende: (wie oben).

Dr. *Köchly*: In Bezug auf die Ermäßigung der Forderungen würde ich nach dem Zusatz wünschen: „in Rücksicht auf die Abiturienten-Examina.“

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Wenn die Frage für eine gegenwärtige Abstimmung so gestellt wird, ob die specielle Naturgeschichte für die oberen Klassen nothwendig ist, so würde sich keine arithmetische Mittelzahl herausstellen, da nur wenige Mitglieder hier sind, welche sie getrieben haben und darum zu schätzen wissen.

Dir. *Seebeck*: Wir dürfen nur eine hinreichende Stundenzahl für sämtliche Naturwissenschaften vorschlagen.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Dann wollen wir doch 6 Stunden annehmen, für jeden Tag eine.

Dr. *Geinitz*: Gehandelt wird gewiß ohnedieß noch.

Seminarl. *Reinicke*: Ich finde 6 Stunden ohne Mathematik gar nicht zu viel für ein Gymnasium.

Dr. *Köchly*: Wenn wir 6 Stunden für die Naturwissenschaften allein verlangen, so stürzen wir schon das bestehende Princip um. Dann würde die Mathematik ebenfalls 6 Stunden verlangen; das ist eine ganz neue Ansicht. Ich erkläre mich also für den vorhin angenommenen Satz von 4 Stunden; das ist weder zu wenig noch zu viel. Und ich glaube auch, daß wir so das Nebeneinander beschließen können, mit Rücksicht darauf, daß Mineralogie und Botanik nicht zu gleicher Zeit betrieben werden sollen.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Zumal wenn die Schüler  $1\frac{1}{2}$  oder 2 Jahre in einer Klasse sitzen.

Seminarl. *Reinicke*: Es kann sehr gut einmal in einer oberen Klasse während eines Semesters Physik und Chemie in 2 Stunden vorgetragen und dann in einer Stunde des nächsten Semesters bloß eine Repetition vorgenommen werden, so daß die anderen Stunden wieder auf die Naturgeschichte gewendet werden können. Der Lehrer, der diess verantworten muß, wird es schon zu machen wissen.

Math. *Sachse*: Ich möchte die Forderung der Naturgeschichte für die höheren Klassen so ausgesprochen haben, daß sie gar nicht mehr in Frage gestellt werden kann.

Prof. *Richter*: Sind Sie Alle damit einverstanden, wenn wir 4 Stunden fordern? Ich glaube, daß dann in beiden Klassen die Naturwissenschaften nebeneinander getrieben werden können.

Dir. *Seebeck*: Ich bin ganz damit einverstanden, wünschte aber, daß in den oberen Klassen von diesen 4 Stunden etwas mehr als die Hälfte die Naturlehre habe.

Prof. *Richter*: Dann könnten wir wohl auch 5 Stunden verlangen?

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Wenn Sie 3 Stunden für die Physik verlangen, dann müßten wir auch für die Naturgeschichte eben so viel beanspruchen, zumal da mit ihr zugleich Anthropologie verbunden werden soll.

Seminarl. *Reinicke*: Da Physik in den unteren Klassen gar nicht gelehrt werden kann, so muß ihr wohl in den oberen noch etwas mehr abgetreten werden.

Dr. *Köchly*: Nun würde sich die Sache auf 32 Stunden reduciren, vorausgesetzt, daß die Uebungen im Lateinisch-Sprechen und -Schreiben wegfallen; und 32 Stunden ist die Normalzahl.

(Der Vorschlag von 4 Stunden, also 2 Stunden für Naturlehre und 2 Stunden für Naturkunde, wird einstimmig angenommen.)

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Wir kommen nun zu den letzten Punkten. Ich will dieselben nochmals mittheilen. (S. den Entwurf.)

Dr. *Köchly*: Da muß ich bitten, ein Mißverständniß zu beseitigen, als ob wir nämlich besondere Zeichenstunden verlangten. Man versteht uns überhaupt gern falsch; wir müssen uns daher deutlich ausdrücken!

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Es soll nur gewünscht werden, daß der angestellte Lehrer Gegenstände der Natur vorzugsweise vorlege und zeichnen lasse; auch das Copiren tödtet Geist und Gemüth.

Dr. *Köchly*: Der Punct wegen der Prüfungen ist der allerwichtigste. Wenn nicht in das Gesetz über die Abiturientenprüfungen ordentliche Bestimmungen kommen, so hilft uns das Ganze nichts! Wir dürften uns darüber nicht ganz unklar bleiben, daß bereits diess Minimum eine bedeutende Modificirung des sächsischen Gymnasialwesens involvirt. In Preussen ist es ganz anders. Es ist selbst vorgekommen, daß von

unserer Kreuzschule leidlich befähigte Subjecte aus Untersecunda fortgelaufen sind, sie nahmen ein Jahr lang Privatstunden, bis sie lateinisch schwatzen und eine schriftliche lateinische Arbeit ohne zu viele grobe Fehler machen gelernt hatten, machten das Examen, und mit 17 Jahren waren sie auf der Universität. Das ist nicht möglich, wenn die neue Ordnung eingeführt wird. Die Sache ist die, das jetzt befähigte Schüler mechanisch diese Fertigkeit des Latein-Schreibens und -Sprechens mit Leichtigkeit sich aneignen, während mittelmäßige Köpfe bei allem Fleiße und gutem Willen sich Jahre lang damit quälen.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Es fragt sich nun, wann wir den Bericht anhören wollen; es würde wohl noch eine Conferenz dazu nöthig sein.

Dr. *Köchly*: Wir sind also nunmehr über folgende Ordnung einig, das in den unteren Klassen mit Zoologie begonnen wird, und dann Botanik, Mineralogie und Chemie sich anschließen, dann in den oberen Klassen einerseits Physik und Chemie folgen, andererseits eine systematische Fassung des mineralogischen, botanischen und zoologischen Unterrichts, wozu endlich in Prima Anthropologie und Psychologie kommt.

Vorsitz. Hofr. *Reichenbach*: Das bildet eine so schöne gegliederte Kette, das eine solche nicht besser gedacht werden kann.

Nachdem hierauf noch eine kurze Discussion über die, nächsten Sonntag den 6. December vorzunehmende Verlesung des bis dahin zu fertigenden Berichtes stattgefunden, wurden die Berathungen geschlossen, und die Berichterstattung wurde von den Theilnehmern am genannten Tage von 11 bis gegen 2 Uhr vernommen.

# B.

## **Schriftliche Gutachten**

von  
**sächsischen Gelehrten.**

### **1. Gutachten**

von  
**C. Fr. Peschel,**

Hauptmann und Lehrer der Physik und Chemie an der K. Militärbildungsanstalt, als Mitglied der  
Gesellschaft f. Natur- und Heilkunde.

**D**urch den gewaltigen Aufschwung, den die Naturwissenschaften in den letzten Decennien genommen haben, hat sich auch ihr Einfluss auf das wissenschaftliche und gewerbliche Leben immer vielfacher und bestimmter herausgestellt, und jeder Stand, vom Landmann bis zum Staatsmann, hat mehrfach Gelegenheit gehabt, derartige Erfahrungen zu machen. Die Stufe, auf die sich hierdurch diese Wissenschaften gestellt haben, ist eine solche, dass ihre Wichtigkeit bereits allgemeine Anerkennung gefunden hat, und es scheint die Zeit nicht fern zu sein, wo man, um einen ungebildeten Menschen zu bezeichnen, sagen wird: „er versteht nicht einmal etwas von Naturwissenschaften“, während man dies nur bisher bei Unkenntnis im Lesen und Schreiben vernahm.

Es sind die Naturwissenschaften aber nicht allein in das Leben eingedrungen, sondern sie haben sich auch gegenseitig mehr durchdrungen, sie bilden jetzt ein so innig und systematisch verbundenes Ganze, dass bei einem zweckmäßigen Studium derselben keiner ihrer Zweige ausgeschlossen oder übergangen werden kann. Dabei sind aber auch die einzelnen Zweige dieser Gesamtwissenschaft so gewachsen, dass für das gründliche Studium eines jeden kaum ein Menschenalter ausreichend ist.

Zur Erlernung und Fortbildung der Naturwissenschaften ist aber die Mathematik eine unentbehrliche Hilfswissenschaft. Früher war sie vorzugsweise nur in der Astronomie und in dem sogenannten mechanischen Theile der Naturlehre heimisch, gegenwärtig aber hat sie in fast allen Zweigen dieser umfangreichen Wissenschaft Eingang gefunden. So erhob sich die Chemie erst zur Wissenschaft, seitdem sie die Mathematik zu ihrer Bundesgenossin machte; ebenso verdankt die so einflussreich gewordene Electricitätslehre ihre wichtigsten Sätze einer mathematischen Begründung, und selbst im Reiche der organischen Gebilde hat diese Wissenschaft schon vielfach Belehrung und Aufschluss gegeben.

Hiernach dürfte es wohl am zweckmäßigsten sein, bei dem ersten oder elementaren Unterrichte in den Naturwissenschaften den Schülern davon ein solches Umrissbild zu geben, dass sie aus ihm die Hauptzüge des Ganzen auffassen, zugleich aber auch den Zusammenhang der einzelnen Theile kennen lernen. Eine solche Vorbildung würde dann für jeden Befähigten eine genügende Grundlage abgeben, um diejenigen Zweige der Naturwissenschaften gründlich studiren zu können, die für den gewählten Beruf insbesondere erforderlich wären, oder an welchen man hauptsächlich Interesse gefunden hätte.

Der naturwissenschaftliche Unterricht auf Realschulen und Gymnasien könnte demnach wohl nur ein in der bezeichneten Weise elementarer sein, wobei allerdings, wenn er wahren Nutzen bringen und eine tüchtige Grundlage für das weitere Studium gewähren soll, schon eine gewisse Verstandesreife und ausreichende Kenntniss in der Elementar-Mathematik vorausgesetzt werden müßte, so daß auch Naturlehre und Naturkunde nebeneinander durch die höheren Klassen durchgeführt werden könnten; denn wenn auch einige Zweige der Naturwissenschaften den Schülern der unteren Klassen schon verständlich werden können, so würde dieß doch bei denen nicht der Fall sein, deren Lehren sich auf Mathematik stützen, oder wo überhaupt ein geistigeres Auffassungsvermögen vorausgesetzt werden muß. Systematische Naturkunde zu Vermittelung der Anthropologie hätte dabei in den höheren Klassen den Cyclus des naturwissenschaftlichen Unterrichts zu beschließen.

Für das Specielle und das gründliche Erlernen der einzelnen Zweige dieser Universalwissenschaft hätten dann die polytechnischen Anstalten und Universitäten zu sorgen, wo zugleich für die Studirenden auch die Gelegenheit vorhanden ist, sich in den höheren Zweigen der Mathematik zu unterrichten, die zum gründlichen Studium mehrerer Theile der Naturwissenschaft unentbehrlich sind.

## 2. Gutachten

von

**Dr. med. Friedr. Aug. Günther,**

Prof. der Anatomie und Physiologie, K. Regimentsarzt, als Mitglied der Ges. f. Natur- und Heilkunde.

**Soll der Unterricht in den Naturwissenschaften fruchtbringend werden, so muß er**

1.) sich auf ein gründliches Studium der Mathematik stützen, kann aber nicht auf Kosten derselben ertheilt werden;

2.) er muß sich über alle Zweige der Naturwissenschaften ausdehnen, sowohl die beschreibenden als die experimentirenden umfassen, als Astronomie, Mineralogie und Geologie, Botanik, Zoologie und Anthropologie, ferner Physik und Chemie. Letztere ist durchaus nicht auszuscheiden, weil überhaupt die Naturwissenschaften nur ein großes Ganze bilden, von dem kein Theil für sich erkannt oder begriffen oder von dem Uebrigen abgerissen werden kann, und weil sie es ist, welche das innere Wesen der Naturkörper und ihre Benutzung für das praktische Leben kennen lehrt. Man denke an Agriculturchemie, technische Chemie.

3.) Diese Wissenschaften müssen und können nur in der ihnen eigenthümlichen beobachtenden und untersuchenden Methode, nicht wie die historischen und dogmatischen Wissenschaften in einer oder zwei Schulstunden wöchentlich aus einem Handbuche gelehrt werden.

Soll bei Ausarbeitung eines umfassenden Lehrplans auf vorstehende Bedingungen Rücksicht genommen werden, so muß die Vorlage des Hohen Ministeriums ganz unberücksichtigt bleiben, da diese den Kreis des zu Lehrenden zu sehr beschränkt und eine Lehrmethode andeutet, die mit dem Geiste der Naturwissenschaften ganz unverträglich ist.

### 3. Gutachten

von

Dr. med. Woldemar Ludwig Grenser,  
Prof. der Geburtshilfe und Director des Entbindungsinstituts in Dresden.

*Vox populi, vox Dei!*

Die öffentliche Meinung verbreitet und befestigt sich immer mehr, daß der bisherige Gymnasialunterricht den Erfordernissen der Gegenwart nicht ganz mehr entspricht und daher eine Modification desselben in dem Geiste der jetzigen Zeit wünschenswerth ist. Künftig dürfte kaum Jemand mehr auf den Namen eines wahrhaft allseitig Gebildeten Ansprüche machen können, der nicht auch einige Kenntniß von den Naturreichen und den Naturkräften besitzt. Diefs scheint das Hohe Ministerium des Cultus recht wohl zu fühlen; deshalb hat es zunächst diejenigen, denen der Gymnasialunterricht obliegt, aufgefordert, sich gutachtlich hierüber auszusprechen. Um aber das „*audiatur et altera pars*“ nicht zu versäumen, wünschte das Ministerium auch diejenigen zu hören, die mit den Naturwissenschaften specieller sich beschäftigen. Diefs erfordert von unserer Seite dankbare Anerkennung, und wollen wir der guten Sache des Fortschritts förderlich sein, so scheint mir, dürfen wir nicht in das andere Extrem verfallen und den bisherigen Gymnasialunterricht mit einem Male völlig ungeändert wissen wollen, während die Gymnasiallehrer gar nichts daran zu ändern finden. Hierauf kann das Ministerium unmöglich eher eingehen, als bis die hochwichtige Frage entschieden sein wird, ob künftig *Realia* vorzugsweise als Vorbildungsmittel für die Universität gelehrt werden sollen: eine Frage, zu deren gründlicher Entscheidung leicht ein halbes Jahrhundert von Erfahrungen erforderlich sein möchte. Man errichte daher Realschulen, lasse daneben die Gymnasien nach dem Geiste der jetzigen Zeit modificirt bestehen, und prüfe, ob die auf ersteren Gebildeten für die Universität und ihren künftigen Beruf als Juristen, Theologen, Philosophen und Aerzte reifer und geeigneter sich zeigen, als die aus Gymnasien Hervorgegangenen. Sollte diefs die Erfahrung lehren, so werden die Gymnasien ganz von selbst zu Realschulen sich umgestalten. Demnach wünscht Unterzeichneter zunächst nur eine Modification des Gymnasialunterrichts nach dem Bedürfnisse der Gegenwart, und seine individuelle, unmaßgebliche Ansicht in dieser Beziehung würde ungefähr kurz folgende sein:

Es erscheint zeitgemäß, daß künftig auf Gymnasien auch Naturgeschichte, Physik und Chemie gelehrt werde. Der jetzige Standpunkt der Chemie ist ein solcher, daß sich dieselbe von der Physik nicht trennen läßt; beide Wissenschaften stehen in dem innigsten Zusammenhange, entlehnen Sätze von einander und erläutern sich gegenseitig. Der Unterricht in den Naturwissenschaften darf aber nicht in bloßen Vorträgen oder etwaigem Dictiren von Sätzen bestehen, sondern hier ist die demonstrirende Methode und möglichste Erläuterung durch Experimente u. s. w. ganz unabweisbar. Daher taugen als Lehrer dieser Disciplinen auch nur solche Männer, die praktisch damit gehörig vertraut sind. Daß für den Zweck des Gymnasialunterrichts zur Zeit noch kein ganz entsprechendes Lehrbuch der Chemie existirt\*),

\*) Der Herausgeber erlaubt sich hier auf die vor Kurzem erschienene Schule der Chemie von Stückhardt aufmerksam zu machen.

kann kein Hinderniß abgeben, den Unterricht in der Chemie sofort auf Gymnasien einzuführen, da mit dieser Wissenschaft praktisch gehörig vertraute Männer keine Schwierigkeiten finden werden, die ersten Elemente derselben zu lehren, und da, sowie sich das Bedürfniß nach einem solchen Leitfaden der Chemie herausstellen sollte, in Kurzem Schriften dieser Art in Menge erscheinen dürften. Es scheint aber am angemessensten, wenn die Beschreibung der 3 Naturreiche durch Abbildungen, Präparate, kleine naturhistorische Excursionen u. dgl. erläutert, in den unteren Klassen begonnen, dann aber neben Physik und Chemie, systematisch und mit Anthropologie abschließend, deren Auffassung schon mehr Verstandeskkräfte erfordert, in den beiden oberen Klassen gelehrt würden. Dazu dürften 2 Stunden wöchentlich für Chemie und Physik und ebenso viele für Naturkunde mit Anthropologie zusammen vor der Hand ausreichen. Diese sind aber unter keiner Bedingung der für den Unterricht in der Mathematik bestimmten, ohnedies schon zu spärlich zugemessenen Zeit, sondern den griechischen und lateinischen Lectionen zu entnehmen, da ohne einige Kenntniß der Mathematik die Physik und Chemie, sowie die Mineralogie und systematische Naturkunde überhaupt wieder ohne diese nicht gehörig verstanden werden können. Mehr Zeit auf den Unterricht in den Naturwissenschaften auf Gymnasien zu verwenden, scheint eine bedenkliche Zersplitterung der Zeit und der geistigen Kräfte der Gymnasiasten.

## 4. Gutachten

von

**Dr. med. J. C. Gräffe,**

prakt. Arzt in Dresden, als Mitglied der Ges. f. Natur- und Heilkunde.

**Nur** die Vereinigung und Durchführung von Sinn und Vernunft geben den Charakter des Menschen. Menschen ohne Kenntniß der Natur bleiben durch ihr ganzes Leben einseitig, hart und fühllos. Die sinnliche Anschauung der äußeren Welt und die geistige Auffassung unserer eigenen Intelligenz in der höheren Gymnasialbildung bestehen nur gegenseitig, durch einander, und deshalb muß die Scheidewand, welche zwischen dem bisherigen Gymnasialunterricht und dem der Naturwissenschaften bestand, endlich fallen und eine neue Schulordnung eintreten.

Es ist daher bei der gegenwärtigen Mahnung der Zeit und bei dem unaufhaltsamen Fortschreiten der modernen Wissenschaften unumgänglich nothwendig, dafs auf allen Gymnasien gelehrt werde, wie folgt:

Physik und Chemie, wobei beide durch Experimente anschaulich gemacht werden müssen, und wozu ein hinreichender Apparat von Instrumenten erfordert wird;

Botanik, Zoologie und Mineralogie,  
allgemeine und besondere Kosmologie;  
Geologie und Geognosie; sowie auch  
Anthropologie und Diätetik.

Um auf gelehrten Schulen dem Unterrichte der Naturwissenschaften mehr Geltung und Ausdehnung zu verschaffen, müssen zwei vollkommen aus- und durchgebildete Lehrer derselben angestellt werden; diese haben allerdings nur allein zu bestimmen, wieviel Zeit darauf verwendet werden muß. Solche Lehrer, um ihre Aufgabe zu lösen, werden sich schon Zeit

und Raum zu erringen suchen; nur dürfen sie nicht, wie zuweilen der Fall ist, subordinirt, sondern blofs coordinirt zu den übrigen Lehrern stehen.

## 5. Gutachten

von

**Dr. Ferdinand Rumpelt,**

prakt. Arzt in Dresden, als Mitglied der Ges. f. Natur- und Heilkunde.

Von Jedem, der ein Gymnasium besucht, ist vorzusetzen, daß er von einem Streben nach Wissenschaft beseelt sei.

Welche der vier Hauptwissenschaften (oder welche Zweige oder Lehren derselben) nun auch der zukünftige Beruf des Gymnasiasten sein mag, so ist wohl nothwendig, daß einer jeden derselben nicht nur eine Grundlegung zu den alten Sprachen, sondern ein möglichst vollkommenes Verstehen derselben vorausgehe, damit jeder, welcher eine Akademie bezieht, durch den Gymnasialunterricht insoweit klassisch ausgebildet sei, um sich von dem zu wählenden Fach einen Begriff aus den für sein Studium geeigneten Klassikern zu machen.

Es würde daher nicht angemessen sein, die auf nur eine der vier Hauptwissenschaften sich beziehenden Autoren der Griechen und Römer sämmtliche in einer der beiden höheren Gymnasialklassen Sitzende lesen zu lassen: wenn z. B. nur derartige Lehrbücher gewählt werden, welche wegen einer schön stylisirten Schreibart ausgezeichnet sind und durch deren Vortrag eine gründliche Sprachkenntniß bezweckt wird.

Da nun aber diese durch die auf den Gymnasien Sachsens systematisch eingeführte Lehrmethode beabsichtigt wird, auch zu beabsichtigten unentbehrlich und auch unerlässlich ist, um den Geist des Gymnasiasten durch ein ernstes und ausdauerndes Studium beider Sprachen, nächst einem gründlich zu ertheilenden Unterricht in der Zahlen- und Größenlehre zu wecken, um ihn für eine der vier Hauptwissenschaften eine Vorbildung erlangen zu lassen, so erscheint diese Art von geistiger Ausbildung dem Unterzeichneten nur allzu einseitig, da der angehende Akademist auf seinem Gymnasium, ist er nicht durch einen eigenen Drang zu einem Wissen um die Natur gelangt, ohne alle Kenntniß von den Natur- und physikalischen Wissenschaften gelassen worden ist.

Um nun aber dem mehrseitig auszubildenden Gymnasiasten einen Begriff von dem Wesentlichen dieser beiden Lehren beizubringen und ihm durch ein den Stufenjahren des Lernenden angepaßtes Lehrverfahren der beiden Wissenschaften eine sichere Grundlage für die zu wählende Wissenschaft zu geben, so bedarf es keiner Ueberlegung, noch länger anzustehen, in den bisher beibehaltenen Lehrkursus neben der griechischen und lateinischen Sprache auch die alle drei Reiche der Natur betreffende Naturkunde, sowie die streng auf mathematische Principien sich stützende Physik mit ihrer Tochter, der Chemie, aufzunehmen.

## 6. Schlusserklärung

von

Dr. Carl Justus Blochmann,

Prof. u. Geh. Schulrath, Dir. seiner Erziehungsanstalt u. des von Vitzthum'schen Geschlechts-gymnasiums.

Die Gründe, die bei den Besprechungen über den naturwissenschaftlichen Unterricht auf Gymnasien, welche Se. Excellenz Herr Staatsminister von Wietersheim zu veranlassen die Güte hatten, gegen die Aufnahme oder weitere Ausdehnung dieses Unterrichtsgegenstandes auf Gymnasien, insbesondere von der philosophischen Facultät in Leipzig und dem Herrn Geh. Med.-Rath Dr. Carus vorgebracht wurden, scheinen mir insgesamt nur auf eine falsche und verkehrte Behandlungsweise desselben gerichtet gewesen zu sein, die Wichtigkeit und Nützlichkeit desselben an sich aber nicht getroffen zu haben. Darin stimme ich vollkommen mit jenen opponirenden Herren überein, dafs es unbedingt besser sei, diesen Unterrichtsgegenstand, sofern er weiterhin auf die bisherige Weise betrieben werden solle, ganz fallen zu lassen, als durch eine unvollkommene, oberflächliche, encyclopädische oder selbst spielende Behandlungsweise desselben nicht nur Zeit und Kraft zu verlieren, sondern selbst eine Abneigung gegen die Naturwissenschaften oder ein anmafsliches Vorurtheil bei der Jugend zu erzeugen, als ob sie mit den dürftigen Bruchstücken die ersten und grofsen Wahrheiten dieser Wissenschaft selbst ergriffen hätten, wodurch nicht nur ein Scheinwissen und eine Abneigung gegen späteres tieferes Eindringen in dieselben auf der Universität erzeugt werden, sondern dieser Unterrichtsgegenstand selbst in Mifsachtung bleiben und die Lehrer, die ihn ertheilen, ohne Befriedigung lassen würde.

Schon frühere Beschlüsse und Verordnungen haben die Nothwendigkeit anerkannt, die auf Gymnasien zu bildende Jugend nicht ohne alle Kenntnifs des Naturlebens zu lassen, und seit langer Zeit besteht deshalb fast auf allen deutschen Gymnasien der naturhistorische Unterricht in den Progymnasien (oder *Sexta* und *Quinta*) und der Unterricht in der Physik im Obergymnasium. Abgesehen davon, dafs die Naturwissenschaften in den letzten acht Decennien riesenhafte Fortschritte gemacht und die Ansprüche der Zeit auf diefallsige Bildung ungemein erhöht haben, liegt nach meiner vollen Ueberzeugung der Entscheidungsgrund für ihre Aufnahme als Bildungsmittel in unsere Gymnasien wesentlich in der Idee der Gymnasialbildung selbst, welche das Geistesleben an sich und seine Entfaltung in allen wesentlichen Beziehungen zum Gegenstande hat, weshalb sie Carus in einer zwar einseitigen und den Gegensatz nicht scharf bezeichnenden, aber doch charakteristischen Ausdrucksweise *Spiritualschulen* nannte. Die in den Gymnasien zu Entwicklung und Kräftigung zu fördernde Geistesbildung hat das Leben selbst zu seinem Objecte, in und an welchem sich des Geistes Wirken offenbart hat und immerdar offenbarte. Das Leben aber hat zwei grofse Sphären seiner Manifestirung, die bewufste in der Menschheit und die bewufstlose in der Natur. Die erstere enthüllt uns die Geschichte, der Schlüssel zu dieser aber ist die Sprache. Da nun des Geistes Herrlichkeit und Reichthum in den Werken der Sprache, und vor allen in den Sprachen der klassischen Bildungsvölker, niedergelegt ist, so sind und bleiben diese Sprachen in Verbindung mit der Geschichte und der Veranschaulichung des reichgestalteten Lebens der Alten die vollkommensten und souverainen Bildungsmittel für die Jugend, welche zur Wissenschaftlichkeit und zum Geistesleben herangebildet werden soll.

Aber die andere Sphäre, in welcher sich der Geist als Naturgeist in der Tiefe seiner Kräfte und Gesetze, wie in der Herrlichkeit seiner Bildungen offenbart, kann bei einem Jugendunterrichte, dessen Ziel allseitige Geistesbildung ist, unmöglich aufser aller Beachtung gelassen werden; sie hat ihr unbedingtes Recht, von ihrer Seite aus die Geistesbildung zu ergänzen; und wie ihr Gebiet zunächst der Raum ist, so wird sie durch Erkenntniß seiner unwandelbaren Gesetze die Wissenschaft des Zählbaren und Meßbaren, die Mathematik, insofern sie aber auf diesem Raume eine Welt fortschreitender Gebilde nach ihren Stoffen, Kräften und Gesetzen darstellt, wird sie durch Erkenntniß derselben Naturwissenschaft. Wie sich nun die Sprache zur Geschichte verhält, so verhält sich die Mathematik zur Naturwissenschaft. Diefes ist die große Tetralogie aller Mittel reiner Geistesbildung, das höchste ausgenommen, das alle durchdringt und umfaßt und ins Centrum alles Geisteslebens, zu Gott führt: die Religion. Von diesen vier Factoren ächter Geistesbildung bietet Sprache und Mathematik vorzugsweise die formelle, Geschichte und Naturkunde die materielle oder reale Bildungsseite dar; doch haben letztere eben so nothwendig auch formell bildenden Einfluß, als erstere ohne Stoff sich weder zu äußern noch wirksam zu werden vermögen.

Nach dieser Darlegung würde der Gymnasialbildung als Bildung des Geistes und Vorbildung zur Wissenschaftlichkeit ein wesentlicher Factor fehlen, mithin auch ihr Ergebniß kein vollkommenes sein, wollte man die Naturwissenschaften von dem Gymnasialunterrichte ausschließen.

Die Professoren der Naturwissenschaften auf Universitäten stehen sich selbst nicht wenig im Lichte, wenn sie für solche Ausschließungen stimmen; denn sie werden dann nur solche Zuhörer in ihren Collegien haben, denen alle Elemente dieser Wissenschaft mangeln und alle vorbereitende Begründung fehlen muß.

Wenn aber geniale Männer diesen Unterricht von den Gymnasien entfernt sehen wollen, so sind sie entweder durch die fragmentarische und verkehrte bisherige Behandlungsweise dazu bestimmt worden, oder sie überschätzen die Macht des Genies, das sich überall seine Bahn bricht. Der Unterrichtsgang der Gymnasien ist aber nie für geniale Naturen zu bemessen, von welchen eine Bildungsanstalt oft in mehreren Generationen nicht eine besitzt.

Der Unterricht in den Naturwissenschaften ist demnach den Gymnasien nicht allein zu lassen, sondern, was das Wichtigste und der eigentliche Punkt der Fragestellung ist, zu vervollständigen, zu verbessern, durch Ernst, Gründlichkeit und Continuität zu einem wahren Mittel der Geistesbildung sowohl, als wissenschaftlicher Vorbildung, zu machen. Es wäre ein nicht geringer Ruhm für Sachsen, wenn durch die geeignetsten Mittel und gesetzlichen Bestimmungen diese Ergänzung ächter, von jeder Einseitigkeit freier Gymnasialbildung in seinen Gelehrtenschulen zuerst zu einem festen und wohl bemessenen Bestande käme. Die nöthigen Lehrer würden sich allmählig finden und heranbilden: aber ihnen und ihrem Unterrichtsfache müßte Recht und Würde neben den übrigen, ihnen müßte eine Stimme bei den Versetzungen und Prüfung bei dem Maturitäts-Examen zugesichert sein. An Zeit würde es nicht fehlen; keiner der bedeutsamern Bildungszweige dürfte beeinträchtigt werden; der klassischen Sprachbildung könnte auch fernerhin die Hälfte der Zeit und Kräfte gewidmet bleiben. Zwei Stunden wöchentlich reichen für den naturwissenschaftlichen Unterricht aus, und da diese im Progymnasium und Obergymnasium demselben schon gewidmet sind, so ist die ganze Forderung auf zwei Stunden für *Quarta* und *Tertia* zurückgeführt. Aber die Behandlungsweise muß als eine durchaus andere, eine ernste,

methodische, geistbildende, durchgeführt werden. Das ist's, was vor Allem Noth thut; und ist nur einmal diese Nothwendigkeit erkannt und der Wille entschieden ausgesprochen, daß es anders werden, daß dieser Unterricht, wie der in der Geschichte, durch alle Klassen einfach, ernst und wahrhaft bildend\*) durchgeführt werden soll: dann werden sich auch Meister dieser Wissenschaft finden, welche, zugleich Pädagogen, die Gliederung und zweckmäßige Vertheilung und methodische Behandlung dieses Unterrichts auf den verschiedenen Gymnasial-Stufen bearbeiten werden!

\*) Der Unterricht über das Naturlieben müßte sich in der obersten Klasse mit der Anthropologie schließen, theils zur Vermittlung einer nothwendigen Selbsterkenntnis, theils zur vorbereitenden und tieferen Begründung des anthropologischen Theils der christlichen Religionslehre. Nur wäre dann zu wünschen, daß eine solche Anthropologie nicht allein der biblischen Trichotomie der menschlichen Natur in eine somatische, psychische und pneumatische Lebenssphäre, sondern auch den wesentlichen, tiefgefaßten und klaren Ansichten der Schrift über das psychische Leben folgte, damit nicht unverehbare Gegensätze und Verschiedenheiten zwischen einer solchen Anthropologie und der Anschauungs- und Bezeichnungweise der Schrift hervorträten. Treffliches hat darin der Prof. D. Beck in Tübingen gegeben.

Bl.

## 7. V o t u m

des

### Professor E. A. Rossmäfsler in Tharandt.

(Aus einem im Gymnasialverein am 30. Nov. gehaltenen Vortrage desselben.)

„In welcher Form und in welchem Umfange sollen die Naturwissenschaften auf den Gymnasien als gleichberechtigter Unterrichtsgegenstand eingeführt werden?“

Die Gymnasien sträuben sich zum Theil immer noch, die Naturwissenschaften als gleichberechtigten Unterrichtsgegenstand aufzunehmen. Kennen hier die Gymnasien das, wogegen sie sich sträuben? Denn das muß man verlangen dürfen, wenn die Gymnasien nicht den Vorwurf verdienen wollen, sich ohne Grund und klares Bewußtsein zu sträuben. Offen erkläre ich, daß sie mir die Naturwissenschaften nicht zu kennen scheinen; denn wenn sie sie kennen, so würden sie sich nicht gegen sie sträuben. Die Gymnasien kennen die Naturwissenschaften bloß in der akademischen, steifen, zopfigen Darstellungsform der nicht scheiden wollenden Vergangenheit. Die Naturwissenschaften sind den Gymnasien wie ein ungewaschener Schornsteinfeger, den man wohl für ein recht nothwendiges und nützlich Glied der menschlichen Gesellschaft hält, aber mit dem man sich gar nicht gern etwas zu schaffen macht, weil man die eigene Weisheit von ihm nicht verschwärzen lassen mag. Man wasche und kleide ihn nur sauber, und man wird sehen, was es für ein hübscher Mensch ist!

Ist es nun aber die eigene Schuld der Gymnasien, daß sie die Naturwissenschaften nur in einem so unebenbürtigen Exterieur kennen? Ich glaube, es ist kaum zur Hälfte ihre Schuld; denn die Gymnasien können wohl verlangen, daß die Naturwissenschaften, die von ihnen aufgenommen werden wollen, sich ihnen in der vortheilhaftesten Gestalt zeigen,

und sie es lediglich sich selbst zuzuschreiben haben, wenn sie ihres üblen Aeußeren wegen an der Schwelle der Gymnasien abgewiesen werden. Darum zwingt mich, mich, der ich mit Bekümmerniß und Empörung die Naturwissenschaften an der Thüre der Gymnasien um Einlaß betteln sehe, mein Gerechtigkeitsgefühl, hiermit offen und ehrlich zu erklären: „ich kann es den Gymnasien nicht verdenken, wenn sie die Naturwissenschaften in der Form nicht aufnehmen wollen, in welcher man sie ihnen hier und da aufdrängen will!“

Welches ist aber diese Form, über welche ich hier so entschieden eine Verurtheilung ausspreche? Es ist die systematisch-technologische. Diese Form nimmt nicht den Geist und das Herz, sondern bloß das Gedächtniß und die Sorge für den eigenen leiblichen Vortheil in Anspruch, ist also nimmermehr im Stande, wahre Bildung zu befördern, indem doch wohl von nützlichen Kenntnissen allein Das wahre Bildung gewährt, was nicht vergessen werden kann, und zwar darum nicht vergessen werden kann, weil es nicht bloß als einzelnes Körnlein in das bei dem Einen grobe, bei dem Anderen klare Danaidensieb des Gedächtnisses geschüttet wird, sondern weil es als Keim in den fruchtbaren Boden des Geistes und Gemüthes gesät wird, durch dessen selbsteigene Kräfte dieser Keim zur Entfaltung und festen Wurzelung getrieben wird. Meine Herren, die Naturwissenschaften haben, wie fast alle Zweige menschlichen Wissens, neben der realistischen auch ihre humanistische Seite, und bloß die letztere gehört auf das Gymnasium. Sie müssen in dieser Richtung von den Gymnasien aufgenommen werden, mögen diese sich sträuben, soviel sie wollen!

Diese humanistische Seite der Naturwissenschaften ist aber leider bisher selbst von vielen Naturforschern sehr wenig beachtet worden; ja man kann sagen, sie wird erst in neuerer Zeit allgemeiner erkannt und bearbeitet.

Es ist geradehin lächerlich, daß man denjenigen Theil der Naturwissenschaften, der sich mit Erforschung der Naturkörper beschäftigt, so wie er jetzt behandelt wird, vorzugsweise Naturgeschichte nannte. Würden Sie es sächsische Geschichte treiben nennen, wenn man das sächsische Volk, wie es jetzt ist, bis auf die Nasenspitze des Einzelnen beschrieb, wenn man es haarscharf in den Lehr-, Wehr-, Nähr- und Zehrstand, und jeden wieder in Gruppen und Unter- und Unteruntergruppen eintheilte? Wo wäre da die Geschichte? Wenn aber jetzt auf den Schulen, hohen und niederen, irgend ein künstliches System, die Kennzeichenlehre und die Anwendung der Naturkörper abgehandelt wird, — wo steckt dann die Geschichte? — Wenn sich die Gymnasien diese Naturgeschichte nicht aufreden lassen wollen, so thun sie daran meines Erachtens sehr recht. Aber wahre Naturgeschichte, d. h. die Geschichte, wie sich das organische Leben auf unserer Erdoberfläche aus rohen Anfängen zu seiner jetzigen tausendgestaltigen Mannichfaltigkeit herangebildet hat, die Geschichte der dabei nacheinander auf- und zu früheren hinzugetretenen Bildungserscheinungen und Wirkungen der ewigen Naturgesetze, die Geschichte, welche zuletzt in der chaotischen Vielfältigkeit Einheit und ordnungsvollen Zusammenhang erkennen läßt, — diese Naturgeschichte, meine Herren, gehört, und als solche, auf die Gymnasien!

Wir werden uns über die Titelfrage meines Vortrags, in welcher Form die Naturwissenschaften auf den Gymnasien einzuführen seien, am besten klar werden, wenn wir einmal zusehen, als was das Object dieser Wissenschaft, die Natur, gewöhnlich betrachtet wird.

Was ist den Menschen die Natur?

Bei Weitem den Meisten ist sie — eine Vorrathskammer! — Immer und immer hört man in Bezug auf diese oder jene Pflanze,

auf diesen oder jenen Stein, die Frage: Wozu nützt das? Und nicht blofs sogenannte dumme, oft aber recht gescheite Bauern lachen den nach Käfern, Schnecken oder nichtsnutzigen Kräutern Suchenden aus, sondern recht kluge, recht gelehrte Leute belächeln die Mühe, welche der Zootom vielleicht an die Auffindung des Nervenfadens in einem Schneckenfühler verwendet, oder nach ihrer Meinung verschwendet, während sie es für ein hochverdienstliches Werk halten, wenn ein Systematiker eine fein ausgespinnene Theorie der Kartoffelkrankheit aufbaut. Glauben Sie mir, meine Herren, die Zahl Derer, welchen die Natur blofs eine Universalvorrathskammer ist, ist grofs, ist viel gröfser, als man vielleicht glaubt oder zugiebt.

Anderen, und das sind die täglich an Zahl zunehmenden Naturforscher vom Fach, ist die Natur eine Studirstube. Viele von ihnen sehen den Wald vor lauter Bäumen nicht, d. h. ihr emsiges, auf Einzelheiten gerichtetes Forschen hindert sie, das Ganze zu überblicken. Unsere dem Praktischnützlichen zugewendete Zeit hat der strengwissenschaftlichen Auffassung der Natur, und nicht ohne Grund, den Vorwurf gemacht, dafs sie ein zwar schönes, wohlgeordnetes, in viele labyrinthische Gemächer eingetheiltes, aber leider unbewohnbares und somit unnützes Gebäude aufführe. Der Grund ist anzuerkennen, aber er hat nur halbe Berechtigung. Denn die Fachnaturforscher haben zunächst das Recht, die Pflicht, von aller Anwendung absehend, das Positive, das Wahre in der Natur zu erforschen; sie haben aber allerdings auch die Pflicht, dabei das Bedürfnifs der menschlichen Gesellschaft mit im Auge zu haben. Das haben sie freilich bis vor kurzer Zeit leider zu wenig gethan; sie haben aber in neuerer Zeit rüstig daran gearbeitet und die in der Studirstube gemachten Entdeckungen in das Leben hinausgetragen, und die Zahl derjenigen Naturforscher wird wirklich immer kleiner, welche mit Verachtung über ihre Naturaliensammlungen hinweg auf der gemeinen Menschenkinder Anverlangen an die Naturwissenschaften blicken.

Wenn die Natur dem Einen eine Vorrathskammer, dem Anderen eine Studirstube war, so ist sie nicht Wenigen, namentlich der grofsen Zahl der Gemüthsmenschen, ein — Betschemel. Die Menschen vertiefen sich bei der Betrachtung der Natur, diese selbst darüber meist verlierend, in ein mystisches Staunen über die Gröfse des Schöpfers in der Natur. Diese Richtung ist ein schlechtes Ersatzmittel für die denkende und ordnende Ueberschauung der Gesammtheit der Erdnatur. — Ein denkender und ordnender Blick auf die Natur führt, und das will und soll er, zwar immer auch und fast in jedem Augenblicke, zu anbetender Bewunderung des Schöpfers, aber zu jener höheren und edleren, welche das Ergebnis der Erkenntniß ist. Es soll aber der Mensch (der sich den Herrn der Schöpfung nur dann nennen darf, wenn er sich durch klare Einsicht in sein Herrschergebiet dieses Ehrentitels würdig gemacht hat) in der Natur nicht dastehen, gebückt, in niedriger, sich selbst entwürdigender Demuth vor dem erhabenen allgütigen Meister dieser ordnungsvollen Schönheit, — sondern er soll dastehen aufrecht und frei, das Auge soll ihm erglänzen in bescheidener, aber stolzer Freude, dafs die Kenntniß dieser tausendfältigen Herrlichkeit unter allen erschaffenen Wesen allein in ihm erschlossen ist; — er soll in der Natur dastehen, ein mannhaftes Ebenbild des Herrn, dem er ähnlich werden soll, dessen Spuren er, wie in seinem Inneren, so überall in der ihn umblühenden Natur wahrnimmt!

Es ist eine eigene Sache mit der theologischen Seite der Naturgeschichte. Die Naturforschung ist zwar der Weg, der immer und überall zu dem einen Ziele führt, zu der rechten Erkenntniß des Höchsten; — aber man hüte sich, wenn man mit klarem Bewußtsein an diesem erhabenen Ziele ankommen will, alle Aufmerksamkeit auf das Ziel, keine auf den Weg zu wenden. Ein fortwährender Hinblick über den Weg hinweg, nur auf das Ziel, bringt in die Gefahr, den Weg zu verlieren

und ein falsches Ziel zu erreichen. Darum möchte ich aller Welt laut zurufen: bewahrt euch vor dem mystischen Anstaunen des Welterschöpfers; geht nicht mit selbstvergessener Verwunderung, sondern geht mit Bewußtsein und dem Vorsatze zu denken hinaus in die Natur! Der Höchste will in seiner Natur nicht angestaunt sein, — er will in ihr durch sie erkannt sein! — Darum hüte man sich, die Natur für einen Betschemel zu nehmen!

Endlich ist die Natur gar Vielen ein bloßes Bilderbuch, ein Kaleidoskop, ein Guckekasten. Schlimm genug, wenn man über bunten Bilderchen den belehrenden Text überschlägt!

Diefs, meine Herren, sind die 4 Formen, in welcher die große Mehrzahl der Menschen die Natur auffaßt. Wenn ich nun auch weit entfernt davon bin, leugnen zu wollen, daß die Natur, unter dem Einflusse des vielgestaltigen und vielbewegten Lebens und der so mancherlei Auffassungsweisen der Menschen, bald unter der einen, bald unter der anderen dieser Formen auch aufgefaßt werden dürfe, so ist doch keine derselben die eine, wahre, gewissermaßen die Grundform. Diese finden wir, wenn wir die Natur als das erkennen, was sie uns in Wahrheit ist und sein soll, als unsere schöne mütterliche Heimath.

Diefs, meine Herren, ist die Form, in welcher die Natur bei dem naturgeschichtlichen Unterrichte auf den Gymnasien aufgefaßt werden muß!

Lehren wir die Gymnasiasten die Natur betrachten als ein ordnungsvolles Ganzes, regiert von unabänderlichen, nie irrenden Gesetzen, reich begabt mit Hülfquellen aller Art, geschmückt mit nie alternder Schönheit, immer fähig, dem Menschengenossen Nahrung und Anregung zu geben und das Gemüth zu erwärmen und zu veredeln; lehren wir sie sich als Theilganzes, als Bürger derselben kennen und würdigen, und wenn Diefs keine passende Form des naturhistorischen Unterrichts auf Gymnasien giebt, so will ich mit thränenschwerem Blicke auf die Seite Derer treten, welche die Natur für eine Vorrathskammer ansehen!

O, es liegt ein großer Schatz wahrhaft bildender Kraft in einer geistigen Unterweisung in der Naturgeschichte: — man wolle ihn nur heben!

Glauben Sie mir, meine Herren, denn ich rede aus langjähriger Erfahrung. Meine Zuhörer, welche, wie gewöhnlich, größentheils das Brodstudium und das Examen vor Augen haben, würden meine allgemein naturgeschichtlichen Vorträge, die mit dem Brodstudium und der Anstellungsprüfung nichts zu schaffen haben, nicht lange mit Theilnahme hören, wenn ich mich dabei in Systemspinnerei und Kennzeichenkram verlieren, wenn ich nur tausenderlei Einzelheiten für die Neugierde aufzischen und dem Gedächtnisse aufbürden wollte. Das Alles würde meine Zuhörer nicht fesseln und würde ihnen bald wieder verloren gehen. Ich bestrebe mich, ihnen von der Naturgeschichte Das zu geben, was nicht wieder verloren gehen kann, weil es nicht das Gedächtniß, sondern den denkenden Geist beschäftigt; und dessen enthält die Wissenschaft von der Natur gar viel; viel, was zu wahrer Menschenbildung beiträgt. Nicht das Stoffliche der Natur ist es zunächst, womit sich naturgeschichtlicher Unterricht zu schaffen zu machen hat, wenigstens nicht auf den Gymnasien, sondern der Geist gesetzmäßiger Entwicklung, der Geist höchster Zweckmäßigkeit und Schönheit, der Geist der Ordnung und Einheit.

Fragen wir nun nach dem realen praktischen Nutzen des naturgeschichtlichen Gymnasialunterrichtes, so ist der so unverkennbar, daß man sich wundern muß, wie er noch immer so oft verkannt werden kann.

Heutzutage tritt der auf der Universität besonders zu den medicinischen Studien Uebergetretene im botanischen, zoologischen, minera-

logischen und chemischen Collegium in eine ihm völlig neue, unbekante Welt ein, oder er bringt vom Gymnasium höchstens einige unzusammenhängende Einzelheiten mit. Die Professoren müssen in ihm für ihre Unterweisung erst die Substructionen legen. Dies geschieht ebendam in den ersten an ernstem Studium meist nicht überreichen Semestern. Ist's ein Wunder, wenn die Studenten meist nur sehr mangelhafte naturhistorische Kenntnisse gewinnen? Ausgeglichenenes, klares Wissen — ich verlange keineswegs gelehrtes Fachwissen — in den Naturwissenschaften findet man daher selten bei den jungen Medicinern, und es wäre unbillig, dasselbe zu verlangen.

Soll ich noch erst von den Juristen, Theologen und Philologen reden? Für diese scheint die Natur gar nicht erschaffen worden zu sein! Und doch predigen die Theologen so gern von der Natur, und manche Philosophen würden in ihren Naturphilosophieen nicht so tolles Zeug gefaselt haben, wenn sie die Natur gekannt hätten. Wenn man unter den Geistlichen ziemlich oft recht bewanderte, sogar nicht selten ausgezeichnete Naturforscher trifft, so ist das wahrlich kein Verdienst ihrer Gymnasial- und Universitätsbildung; man kann eher sagen, das sie trotz dieser späterhin Liebe zu dem Studium der Natur bekommen haben.

Es ist entweder ein Schimpf oder eine Gedankenlosigkeit, das die Gymnasien die Natur meist nicht zum Gegenstande und zum Mittel ihres Unterrichts machen. Ein auf altklassische Methode hergestellter Gelehrter sagt ganz unbefangen, das er Fichten und Tannen nicht unterscheiden könne, das er in den Mondphasen ein Idiot sei, aber er würde vor Scham in die Erde sinken, wenn er nicht wüßte, an wie viel Wunden Cäsar verblutete.

Leider aber bleibt die große Mehrzahl der Menschen, sogar aus den gebildeten Ständen, Fremdling in der Natur, und das bekannte „*turpe est in patria peregrinum agere*“ palst eigentlich auf unsere Natur-Heimaths-Angehörigkeit!

Ich habe nun zu versuchen, Ihnen zu zeigen, wie ich mir die Vertheilung und die Behandlung des naturwissenschaftlichen Materials auf den Gymnasien denke: nicht nur deshalb, weil es zu meiner gegenwärtigen Aufgabe gehört, sondern um Ihnen eine materielle Grundlage für Ihr Urtheil über meine Ansicht zu gewähren, ohne welche ich wahrscheinlich von Manchem rettungslos als ein Solcher verdammt werden würde, welcher auf den Gymnasien an die Stelle des sogenannten Humanismus den Realismus setzen und welcher in einseitiger Befangenheit für ihr Lehrfach gerade dieses vor allen anderen vorangestellt und Jedermann in ihm zu einem Meister gemacht wissen will. Nichts ist mehr von mir fern, als diese Einseitigkeit; wie dürfte ich sonst den Gymnasien den Vorwurf der Einseitigkeit machen, den ich ihnen ganz entschieden mache.

In *Sexta* und *Quinta* soll nach meinem Dafürhalten Naturgeschichte gar nicht gelehrt werden. Ohne Vorzeigen und Sammeln von Naturalien und Abbildungen müßte sie hier bloßes Gedächtniswerk bleiben, und so unvermeidlich in System-Paukerei und Technologie umschlagen; mit ihm würde dadurch zu sehr die kindische Neugier und Lust an auffallenden und neuen Formen betheiltigt und jene erste Angewöhnung an ein ernstes, selbstverleugnungsvolles Studium sehr beeinträchtigt werden, zu welchem in diesen beiden Klassen ein fester Grund gelegt werden muß. Jedoch verspreche ich mir, wie ich den großen Reiz eines geistigen naturhistorischen Unterrichts kenne, auch *Sexta* und *Quinta* insofern einen Nutzen von der Naturgeschichte, als der Wunsch, desselben bald theilhaftig zu werden, gewiß die Schüler zu schnellem Aufrücken mit anspornen würde.

In *Quarta* und *Tertia* soll nach meinem Plan das Material für den naturhistorischen Unterricht der beiden höchsten Klassen herbeigeschafft

werden: naturhistorisches Auge und Urtheil und selbstsehende Kenntniß von Formen und natürlichen Gruppen. Von den drei Naturreichen braucht bloß das zugängliche, gleichartige Pflanzenreich in dem Sommerhalbjahre systematisch behandelt zu werden. Dabei ist die Klippe der trockenen Kennzeichenlehre und des Auswendiglernens eines Systems zu meiden, was Alles durch Selbstsehen, Selbstzergliedern, Selbstuntersuchen geschehen kann. Dazu ist auf einer wöchentlichen Excursion und in 2 wöchentlichen Lehrstunden überall Gelegenheit. Dabei kommt es keineswegs auf Verarbeitung einer großen Masse Stoffes an. Wenn jeder Schüler in einem Sommer 50-60 Pflanzen, und 6-8 natürliche Pflanzenfamilien genau kennen gelernt, nicht etwa bloß ihre Namen auswendig gelernt hat: so besitzt er einen größeren Schatz, den er sich leicht selbst vergrößern kann, als wenn er sich in derselben Zeit ein großes Herbarium zusammengeschleppt und nach einer gedächtnisfolternden Vorlesung in ein etiquettirtes System zusammengelegt hat. Man bereite in diesen beiden Gymnasialklassen den Schülern durch die Naturgeschichte die erhebende Freude, daß sie sich selbst Kenntnisse zu eigen gemacht, selbst erworben haben, was bei den klassischen Studien hier noch nicht im hohen Grade ausführbar ist.

Auf den Excursionen muß der Lehrer den Schüler auch auf andere Naturerscheinungen aufmerksam machen, wozu immer, selbst in armen Gegenden, Veranlassung genug vorhanden sein wird, um dadurch die anderweiten Spaziergänge der Knaben fruchtbar zu machen und in ihnen diejenige denkende und kundige Aufmerksamkeit auf die uns umgebende Natur zu bilden, welche gegenwärtig bei der naturwissenschaftlichen Bildungslosigkeit so Vieler leider zu vermissen ist. Vorzüglich hat der Lehrer auf etwa vorkommende mineralogische und geognostische Vorkommnisse aufmerksam zu machen, weil auch hier dem höheren Unterricht in *Prima* und *Secunda* vorgearbeitet werden muß. Besondere Aufmerksamkeit muß auf die Insecten, und andere niedere Thiere, als die einzigen, welche mit Leichtigkeit gesammelt werden können, verwendet werden, um an ihnen das Thiersystem zu erläutern, da bei den höheren, allgemein bekannten Klassen in der Stunde eine kleine Schulsammlung und Abbildungen ausreichen. Im Winter ist das Stein- und Thierreich durchzunehmen, aber hier insbesondere alles Zuviel an Stoff zu vermeiden, sondern sich zu beschränken auf eine klare Ein- und Uebersicht der Gesammtheit und auf Uebung des Blickes und Urtheils an Einzelheiten. Der Lehrer darf nie vergessen, daß, was er hier giebt, ihm brauchbar und nothwendig sein muß, für den Unterricht in *Secunda* und *Prima*.

In *Secunda* und *Prima*, welche eine naturhistorische Klasse bilden, was in den meisten Gymnasien auch mit *Quarta* und *Tertia* angehen wird, ist zunächst, als Schluß des Vorbereitungs-Unterrichtes zu einem geistigen System der Naturgeschichte, das ABC der Physik und Chemie, versteht sich mit Experimenten, durchzunehmen.

Nun erst kann der Unterricht der Naturgeschichte, wie ich sie vorhin kurz andeutete, beginnen.

Sie fängt natürlich mit dem Anfang an, d. h. mit der wissenschaftlichen Darlegung der Erschaffung und der bis auf unsere jetzige Erdepoche fortgeschrittenen Umbildung und Oberflächengestaltung unseres Erdkörpers. Dabei kommen die Grundzüge der Geognosie und Geologie und die Lehre von den ganz passend sogenannten Denkmünzen der Schöpfung, den Versteinerungen, zur Erledigung.

Auf diesem reinhistorischen, entwickelnden Wege in der Gegenwart angelangt, ist als letzte und höchste Aufgabe zu erledigen — die Entfaltung des Natursystems, um aus dem chaotischen Wirrwarr der Formen und aus der unbegrenzten Mannigfaltigkeit Einheit und Harmonie leuchtend hervortreten zu lassen. Zuletzt wird die nun dem Schüler befreundete,

weil bekannte, Mutter Erde als Himmelskörper in das Sonnensystem eingereiht.

Dies ist der Gang, den der naturgeschichtliche Unterricht auf den Gymnasien gehen muß. Unterwegs wird der gewandte Lehrer oft still stehen, um bald dem leiblichen Interesse, bald dem Erwärmung fordernden Gemüth, bald der Beschäftigung und Selbstthätigkeit erheischenden Vernunft Sorge zu tragen. Aber Einheit und unverrücktes im Auge-Behalten des einen Zieles muß immer durchblicken.

Wer da nun noch sagen will, selbst dieser Unterricht, in diesem Gange, in dieser Form, gehöre nicht auf ein Gymnasium, der wird mich schamroth machen, weil er dadurch zu erkennen giebt, daß ich meine Beweisführung ganz ungeschickt gemacht habe. Ich werde aber beschämt und ruhig warten, bis ein Geschickterer an meine Stelle tritt. Denn der Sieg muß der Naturgeschichte werden, sobald der rechte Streiter für sie auf den Kampfplatz getreten sein wird.

Meine Herren, unsere Zeit hat überall, wo nicht ein schwerer Alp auf der Menschheit drückend sitzt, die Menschen zur Erkenntniß ihrer selbst gebracht, warum sollen wir denn zweifeln, daß überall auch die Erkenntniß ihres Verhältnisses zur Erdnatur erwachen werde? Und wenn diese vollkommen erwacht sein wird, dann wird man unfehlbar merken, daß es einem Jeden Schande bringt, in seiner Heimath, in der Natur, ein Fremdling zu sein, und am allerwenigsten werden die Gelehrten diese Schande länger auf sich sitzen lassen wollen.

Ehe ich schliesse, muß ich mich noch gegen Etwas verwahren, und jetzt spreche ich allerdings als Anwalt der Naturwissenschaften. Ich verwahre mich feierlich gegen den Ausdruck: „Zulassung auf den Gymnasien“; denn die altklassischen Studien haben, wo es sich um harmonische Ausbildung zukünftiger Gelehrten handelt, kein Verbotungsrecht, und wo dieses nicht ist, kann überall von Zulassung nicht die Rede sein. Nein! vollberechtigt will die Naturwissenschaft in die Räume der Gymnasien eintreten! Aber auch gegen die bloß facultative Einführung des naturgeschichtlichen Unterrichts muß ich mich nachdrücklich verwahren; er muß obligatorisch sein, und auf Fortschritte in ihm eben so streng, wie in anderen Lehrfächern gesehen werden. Nur solche Gymnasien, wo der Schüler auch als Mensch, nicht bloß als zukünftiger Gelehrter gebildet wird, werden eine abgerundete, ausgeglichene Bildung gewähren, wie sie allein einen wahrhaft gebildeten Mann macht. Nur durch Beihülfe der Natur- und mathematischen Wissenschaften wird das Wort „Gelehrter“ zugleich den Nebenbegriff des „wahrhaft Gebildeten“ einschließen. Darum müssen auf den Gymnasien die Mathematik und die Naturwissenschaften ebenbürtig eingeführt werden!

Aber letztere kommt auch nicht in der Ouvrier-Kleidung der Technologie, oder in dem steifen, altfranzösischen, gestickten Kleide der Systemkunde, sondern sie wird einziehen in dem leuchtenden Gewande wahrer Wissenschaftlichkeit!

**C.**  
**Separatvotum**  
des  
**Superintendenten Dr. Grofsmann**  
aus Leipzig,  
vom 13. Juli 1834.

**[Vorbemerkung:** Schon die alten Feudalstände des Königreichs Sachsen fühlten deutlich das Bedürfnis einer Einführung des naturwissenschaftl. Unterrichtes auf den Gymnasien und sprachen sich darüber an dem denkwürdigen Landtage von 1831, welcher unserem Vaterlande die neue constitutionelle Staatsverfassung schenkte, — in der Schrift: „Den Gesetzentwurf wegen Vorbereitung junger Leute zum Staatsdienste betreffend,“ vom 25. Juli 1831 (Landtagsacten vom Jahre 1831, Band IV. S. 2045 fg.) — zur Motivirung ihrer ablehnenden Erklärung unter Anderem folgendermaßen aus:

„<sup>β</sup>. Bei weitem mehr noch aber, als diese Betrachtungen, hat uns ein Hinblick auf unser Schul- und Universitätswesen auf den Wunsch hingeführt, das das Werk, tüchtige Männer künftighin zum Staatsdienste heranzubilden und dadurch den neuen Formen inneres Leben, Wirksamkeit und Bedeutung zu verleihen, nicht vorzugsweise mit einigen, nur zur Vervollständigung bereits bestehender guter Grundeinrichtungen dienenden Vorschriften begonnen werden möge. — Wir enthalten uns einer ausführlichen Beleuchtung eines so weitumfassenden und von den verschiedensten Gesichtspuncten zu betrachtenden Feldes, wie das Schul- und Universitätswesen ist, und beschränken uns lediglich auf einige mit dem vorliegenden Gegenstande im unmittelbarsten Zusammenhange stehende Bemerkungen. — Der Mangel an gehöriger Anleitung zu dem Studium der Realwissenschaften, und demnach an Vorbereitung und Hinweisung der jüngeren Leute auf die Ansprüche, welche künftighin von dem Leben an sie gemacht werden, stellt sich noch immer als ein noch nicht vollkommen beseitigtes Gebrechen der meisten unserer Gelehrtenschulen dar. Selbst das Studium des klassischen Alterthums, worauf Sachsen mit Recht von jeher stolz sein durfte, bringt ohne jene Anleitung nicht die trefflichen Früchte, zu welchen es an sich den Keim in sich trägt u. s. w.“

Hierauf legte die königl. sächsische hohe Staatsregierung dem nächstfolgenden Landtage von 1834 unterm 22. März 1834 einen „Gesetzentwurf über die Organisation der Gelehrtenschulen“ (Landtagsacten Band I. 3. S. 502 ff.) vor, welcher nebst seinen ausführlichen Motiven die Keime einer solchen vollständigen und zeitgemäßen Reorganisation des Gelehrtenschulwesens, namentlich in Bezug auf die Realwissenschaften, enthielt. Die sächsischen Gelehrtenschulen sollten ihm zufolge sämtlich unter unmittelbare Aufsicht der Regierung gestellt, mit zweckmäßigeren Schulgebäuden u. s. w. ausgestattet, und zu diesem Behufe von Staatswegen mit Geldmitteln unterstützt werden. Als für die vorliegenden Fragen besonders wichtig ist hervorzuheben die Bestimmung: das jedes Gymnasium eine Bibliothek, mathematische und physikalische Apparate, geographische, geschichtliche, antiquarische und naturhistorische Sammlungen, Zeichenapparate u. s. w. besitzen und zu deren Unterhaltung eine jährliche Summe erhalten sollte. (§. 8.)

\*) Vergl. auch die Präliminarschrift der Grafen und Herren und der Universität vom 15. März 1830 (Landtagsacten 1830. Band II. S. 586).

Die von der ersten Kammer, an welche dieser Gesetzentwurf zunächst gelangte, für diesen Gesetzentwurf gewählte außerordentliche Deputation, bestehend aus den Herren von Carlowitz, von Ammon, Großmann, Ritterstädt [Referent] und von Posern, überreichte der Kammer ihren Bericht (Landtagsacten, II. Abth. 2. Samml. Beilage Y. S. 389) unterm 9. Juli 1834.

Dieser Deputationsbericht war dem Gesetzentwurfe namentlich in zwei Punkten entgegen, indem er 1. Mittelbehörden und Ortschaftsinspectionen verlangte (wodurch den Ortsgeistlichen und Schulrectoren eine Stimme bei den Gymnasien gesichert blieb), und 2. im Gesetze eine specielle Angabe der in den Gymnasialplan aufzunehmenden Lehrgegenstände wünschte. Unter diesen führte die Deputation auf:

„reine Mathematik, — deren elementare Anwendung auf die allge-  
meinsten Lehren der Physik, Mechanik, mathematische Geographie  
und Astronomie, — die Anfangsgründe der Naturgeschichte,  
jedoch nur in den Progymnasialklassen, — das Nöthigste  
aus der Psychologie u. s. w.“

Eine naturhistorische Sammlung erklärte die Deputation nur für wünschenswerth, nicht unumgänglich nöthig: das Lehrercollegium solle über die Nothwendigkeit und Auswahl der Gegenstände Beschlufs fassen und Anträge an die Behörde stellen.

Gegen diesen Theil des Deputationsberichtes und gegen die aus Obigem ersichtlichen Ansichten der Staatsregierung erhob sich nun Herr Dr. Großmann theils durch Ueberreichung des nachstehenden Separatvotum, theils durch mindestens ebenso leidenschaftliche Reden in der Kammer selbst. (Siehe die Nachrichten vom Landtage 1834. S. 399 ff.)

In der nächstfolgenden Sitzung erklärte die hohe Staatsregierung, dafs sie den Gesetzentwurf zurückziehe.

Rr.]

Wenn ich mich gedrungen fühle, der Aufnahme der Naturgeschichte, d. h. der Mineralogie, Botanik und Zoologie in die Reihe der Lehrgegenstände an unseren Gelehrtenschulen zu widersprechen und meine in dieser Beziehung von der Majorität der geehrten Deputation abweichende Ueberzeugung Er. hohen Kammer zu geneigter Erwägung darzulegen und zu empfehlen, so geschieht es nicht aus Abneigung und Widerwillen gegen die Naturwissenschaft überhaupt und an sich, deren innere Hoheit und Würde ich von ganzem Herzen ehre, deren unermesslichen Werth und Einfluß auf die Gestaltung des äußeren Lebens, vermittelt der Industrie, der Künste, des Welthandels und Weltverkehrs, ich keinen Augenblick bestreite, in deren bewundernswürdigen großartigen Fortschritten ich eine eigenthümliche Zierde unseres Zeitalters erkenne, deren unaussprechlichen Reiz ich heute noch so gewiß empfinde, als ich einst mehre Theile derselben auf der Universität unter Froriep, Schelver und Voigt in Jena mit Lust und Freude betrieben habe. Auch weiß ich sehr wohl, was Derjenige wagt, der sich erkühnt, wie der herrschenden Richtung des Zeitalters auf die materiellen Interessen, so der augenscheinlichen Vorliebe der Gymnasialgesetzgebung der Nachbarstaaten für die Naturwissenschaften, in den Weg treten zu wollen. Denn Naturgeschichte und Naturlehre sind allerdings auf vielen deutschen Gymnasien ein mehr oder minder herrschender Lehrgegenstand, und ich verhehle das keinen Augenblick, um der Wahrheit die Ehre zu geben und auch den entferntesten Schein zu vermeiden, als ob ich etwas erschleichen wollte. Am consequentesten treibt man diesen Unterricht in den österreichischen Staaten, wo in *Parva* und *Principium* (Klasse VI. und V.) Naturgeschichte, in *Grammatica* und *Syntaxis* (Klasse IV. und III.) ein kurzer Abrifs der Physik gelehrt wird. In *Poesis* und *Rhetorica* (Klasse

II. und I.) bleibt zwar dieser Unterricht ausgesetzt; dafür aber muß auf der Universität das ganze zweite Jahr auf die Physik und angewandte Mathematik verwendet werden. Vergleiche Neue Jahrbücher für Philologie vom Jahre 1834. X., 4. Seite 470. In Preußen kenne ich zwar kein Gesetz, welches geradezu den Unterricht in den Naturwissenschaften anbeföhle; aber die Einrichtung selbst lehrt, daß er für gesetzmäßig angesehen wird. In dem Reglement für die Prüfungen der höheren Schulamtsandidaten vom 20. April 1831 nämlich ist ausdrücklich geboten, daß der Candidat unter Anderem in der Mathematik, Physik und Naturgeschichte geprüft werde; in Bonn hat man seit einigen Jahren und in Königsberg seit diesem Jahre ein Seminar für die gesammten Naturwissenschaften zur Bildung tüchtiger Lehrer derselben für Gymnasien und Bürgerschulen auf Staatskosten eingerichtet; auf vielen Gymnasien ist er Lehrgegenstand. Besondere Aufmerksamkeit ist derselben auf den Schulen gewidmet, wo neben den eigentlichen Gymnasialstudien noch eine reale Richtung für das bürgerliche Leben besteht; in Stettin wurde 1828 am Gymnasium sogar ein Arzt als Lehrer der Naturwissenschaften angestellt. Allein die Lehrpläne der Gymnasien sind in dieser Hinsicht verschieden, je nachdem dieselben älter oder neuer sind, z. B. Naturlehre durch alle Klassen, in Arnsberg, Bielefeld, Coblenz, Sorau, Stralsund, Wittenberg und zwar in jeder Klasse 2 Stunden, z. B. in Stralsund in VI. allgemeine Einleitung in's Thierreich, Säugethiere; Pflanzenkunde; in V. Amphibien, Fische und Würmer; Insectenkunde; in IV. Mineralogie; Ornithologie; in III. populäre Naturlehre und mathematische Geographie; in II. und I. wissenschaftlicher Cursus der Physik; und zwar in II. besondere Naturlehre; von der Wärme, Electricität und dem Magnetismus; in I. dreijährig allgemeine Naturlehre; Körper; Schall; Licht; chemische Wirkungen der Körper; einfache Körper; Salze, Erden, Wasser, Luftarten. Physik in Klasse I — III. und Naturkunde und Naturgeschichte in Klasse IV — VI. Die Gymnasien in Berlin, Bonn, Danzig; Physik in Klasse I. II. und Naturlehre und Naturgeschichte in Klasse III — VI. in Eisleben, Lych, Münster, Posen, Stargard; Physik in Klasse I — III. und Naturgeschichte in Klasse V. und VI. in Stettin und Zeitz. Anderswo ist Physik in Klasse I. II. und Naturgeschichte in Klasse V. VI., während die Naturkunde in Klasse III. und IV. fehlt. Pforte, Naumburg und wenige andere Gymnasien haben nur Physik in *Prima*, und zwar Pforte im Jahre 1830. in jeder Abtheilung von *Prima* wöchentlich nur eine Stunde, dafür aber auch gar keinen Unterricht in der Philosophie. Man scheint in Preußen mit der Einführung dieses Lehrgegenstandes sehr behutsam vorwärts zu gehen, sei's daß es zur Zeit noch an einer ausreichenden Anzahl tüchtiger Lehrer dafür fehlt, sei's daß die bereits Angestellten ihn mehr als Gedächtnismaterial, nicht als erweckendes Bildungsmittel benutzen, sei's daß man, zum Behuf einer endlichen definitiven Entscheidung, erst noch mehr Erfahrungen abwarten will. In Hannover folgt man der preussischen Weise, aber die Organisation ist noch nicht vollendet, und die Einrichtungen sind an den verschiedenen Gymnasien noch verschieden. So hat Celle Naturlehre in Klasse IV — VI.; ebenso Helmstädt. Lemgo in allen Klassen; Ihlefeld bloß Physik in Klasse I.; Osnabrück wie Eisleben. Braunschweig hat bloß in Progymnasium Naturgeschichte und die Naturwissenschaften im Realgymnasium. Bremen und Hamburg bloß in den Realklassen. Die schleswig-holsteinischen Gymnasien lehren Physik und Naturwissenschaft durch alle Klassen. In Nassau wird Naturlehre in *Prima*, Naturgeschichte im Progymnasium vorgetragen. Im Großherzogthum Hessen schreibt der neue Studienplan von 1833 §. 17. vor, daß in der VIII. Klasse allgemeine populäre Naturbeschreibung, in VII. die Naturlehre, soweit sie ohne Mathematik verständlich ist, in VI. systematische Darstellung der Zoologie und Botanik, besonders der technologisch-wichtigen und giftigen Pflanzen, in V. Anthropologie und Diätetik, in IV. die Lehre von den unor-

ganischen Naturkörpern (Mineralogie), in III. mechanische Physik, in II. chemische Physik, besonders die Lehre vom Wasser, Luft, Licht, Elektricität, Magnetismus und Galvanismus, in I. die Lehre vom Weltgebäude vorge-  
 tragen werde. In jeder Klasse eine Stunde wöchentlich. In Frankfurt  
 am Main Physik in Klasse I., Naturbeschreibung in VI. In Baden muß  
 seit 1828 der Lehramts-Candidat in Mathematik, Physik und Naturgeschichte  
 geprüft werden, und gewöhnlich haben die vier obersten Gymnasialklassen  
 Unterricht in den Naturwissenschaften. In Württemberg wird auf dem  
 Gymnasio in Stuttgart nur in den beiden oberen Klassen Naturkunde ge-  
 lehrt, und zwar in Klasse IX. (*Secunda*) wöchentlich eine Stunde, in  
 Klasse X. (*Prima*) zwei bis vier Stunden, und nach dem Muster von Stutt-  
 gart sind die Gymnasien in den Provinzialstädten zu Ulm, Ellwangen,  
 Ehingen, Rotweil, Heilbronn sämmtlich eingerichtet. In Baiern fehlt dieser  
 Unterricht zur Zeit noch ganz. In den sächsischen Herzogthümern,  
 im Reufsichen und Schwarzburgischen ist es überall anders.  
 Coburg und Altenburg bloß Physik in *Selecta* und *Prima*, dagegen Gera  
 auch Naturlehre in V. und IV., Arnstadt in IV. und III. Käme es bei der  
 Gesetzgebung auf slavische Nachahmung fremder Beispiele an, würde  
 der Werth einer neuen Einrichtung nach der Mehrheit der Stimmen be-  
 messen, so müßte ich mich freilich durch meine eigenen Anführungen für  
 widerlegt halten und dürfte zur Vertheidigung meiner Ansicht kein Wort  
 mehr verlieren. Allein ich glaube behaupten zu dürfen, daß bei näherer  
 Betrachtung obiger Beispiele aus den Vorgängen in der Gesetzgebung der  
 Nachbarstaaten, über den fraglichen Lehrgegenstand Resultate sich erge-  
 ben, die der aufmerksamsten Beachtung werth sein dürften, und meiner  
 Meinung jedenfalls günstig erscheinen. — Für's Erste ist klar, daß die Theo-  
 retiker über die Zulässigkeit des Unterrichtes in der Naturgeschichte auf  
 Gymnasien noch im Streite sind, indem die dem Bildungsprincipe getreuen  
 Freunde der klassischen Studien dieselbe verneinen und bekämpfen, dage-  
 gen die dem Nützlichkeitsprincipe anhangenden und den Humanitätswis-  
 senschaften abholden Realisten dieselbe mit aller Macht bejahren und behaupten.  
 Die pädagogisch - wissenschaftliche Frage ist zur Zeit noch unentschieden;  
 die Gesetzgebung hat noch keinen festen Grund und Boden gewonnen;  
 daher die auffallende Ungleichheit und Verschiedenheit der Vorschriften  
 und Bestimmungen in diesem Punkte. Wie könnte es der Weisheit E. hohen  
 Kammer geziemen, in einem wissenschaftlichen Parteikampfe dieser Art,  
 vor der Zeit Partei zu ergreifen, und sich ohne Weiteres der Leitung einer  
 noch nicht durch die Erfahrung sattem bewährten Theorie in die Arme  
 zu werfen? Die Zeiten des philologischen Pedantismus sind vorüber und  
 kehren nicht wieder; aber auch die Blüthentage des in einer neuen Gestalt  
 und mit neuer Kraft wiedererwachten Basedow'schen Philanthropinismus  
 gehen so gewiß ihrem Ende entgegen, wie die des Pestalozzianismus,  
 des Jahn'schen Deutschthums, des einseitigen Lancasterianismus der Ge-  
 schichte anheim gefallen sind. Sollte das nicht für den ersten besonnenen  
 Gang unserer vaterländischen Gesetzgebung, die mit Recht nichts so sehr  
 als Rückschritte scheut, zumal beim ersten Beginnen der constitutionellen  
 Schulgesetzgebung ein nachdrücklich warnender Fingerzeig sein? — Für's  
 Zweite ergibt sich, daß wissenschaftlicher Unterricht über die Naturer-  
 scheinungen im Großen und Ganzen, über Himmel und Erde und ihre Ge-  
 setze in allen Gymnasien eingeführt ist; in diesem Punkte vereinigen sich  
 alle Stimmen; Astronomie, Geographie, Physik, sind als Bedürfnis der Ge-  
 lehrtschulen allgemein anerkannt und erinnern an den Ausspruch eines  
 Alten, der sich des Abschiedes aus der Welt nicht weigerte, weil er die  
 Herrlichkeit des Weltbau's in Sonne, Mond und Sternen, in Himmel, Erd'  
 und Meer geschauet habe. Diesen drei wichtigen Lehrgegenständen, die so  
 erhebend, belehrend und bildend sind, als ihr Object selbst, die uns umfang-  
 ende Natur, muß jedes Gymnasium seine Pforten eröffnen. Nicht minder

wichtig ist ein drittes Ergebniss: das Studium der Naturwissenschaften steht im umgekehrten Verhältniß mit den klassischen Studien; gerade da, wo diese am tiefsten stehen, stehen jene am höchsten, in Oesterreich; da, wo die klassischen Studien am eifrigsten getrieben werden, begnügt man sich mit Physik in *Prima*, wie in dem unseren Einrichtungen so nahe verwandten Württemberg, in den gleichfalls dem sächsischen Geiste befreundeten Schulen Ihlefeld, Pforte, Naumburg, selbst in den am bewährten Alten festhaltenden Hansestädten, Bremen und Hamburg, wie sehr sie sonst dem Nützlichkeitsprincipe hold und den materiellen Interessen zugewandt sind, ist die Naturgeschichte in die Realklassen verwiesen; in Preussen, das dem Ruhme klassischer Bildung mit Begeisterung nachstrebt, und von dessen Schulgesetzgebung es namentlich gilt: *nil molitur inepte*, geht man gerade in diesem Punkte mit der größten Behutsamkeit zu Werke; andere Schulen, die es für möglich halten, zwei Principien zugleich im Gelehrtenschulwesen sich anzuschließen, und Klassicität und Naturwissenschaft mit einander zu vereinigen, kränkeln an der halben Mafsregel nur einer Stunde für diesen Zweig in jeder Klasse wöchentlich, wie Hessen-Darmstadt; andere rühmen sich Anfang und Ende der Laufbahn in Gelehrtenschulen mit einem *vacat* in der Mitte, unter der gewandten Leitung geistvoller, anfachender Rectoren und Behörden, der Naturwissenschaft mit Glück gewidmet zu haben, wie Nassau; andere haben im Gelehrtenschulwesen überhaupt noch keine Gestalt und Farbe gewonnen, wie Baiern. Wenn nun aber Sachsen den ausgebreiteten Ruhm seiner höheren Bildung unstreitig den klassischen Studien zu verdanken hat, wenn diese die Hauptsache sind, warum seine Gymnasien fort und fort von Ausländern besucht, und die Zöglinge derselben überall im Auslande willkommen sind, überall für Gelehrte gelten, überall auf Schulen und Universitäten angestellt sind: kann es sich so unbesorgt und unbekümmert einer Richtung hingeben, die seinen dreihundertjährigen alten Ruhm auf ein gefährliches Spiel setzt? Muß nicht jeder Freund wahrer Geistesbildung, der nicht vor dem goldenen Kalbe des wandelbaren Zeitgeistes mit anbetet, den verehrten Volksvertretern aus voller Brust zurufen: „Halt, was Du hast, daß Dir Niemand Deine Krone raube?“ Es handelt sich hier nicht um Einzelnes, sondern es gilt, das bewährte Princip des besonnenen, vernünftigen, zeit- und volksthümlichen Humanismus zu retten, ein Princip, von dessen Befolgung das Gedeihen unserer Gymnasien, die Zweckmäßigkeit ihrer Einrichtungen, der Segen ihrer Wirksamkeit und die Erhaltung und Erhöhung der Bildung abhängt, die eine Herzwurzel des Protestantismus ist und dem sächsischen Namen eine so hohe Bedeutung in den Jahrbüchern der Civilisation gegeben hat. Und aus diesem Gesichtspuncte betrachtet ist die von E. Hohen Ministerio beabsichtigte Einführung der Naturgeschichte in die Gymnasien, um des Principis willen, nichts weniger als eine gleichgültige Sache, zumal da man unsere Gymnasien, nach S. 62 der Bemerkungen zur Verordnung, mit welcher das Gesetz sollte hinausgegeben werden, auch mit der Chemie, also mit der ganzen flachen Bildungsweise der französischen Collèges, so Gott will, zu beglücken gedenkt. Nun findet es zwar jeder Freund gründlicher Bildung recht und löblich, daß unsere Gymnasien mit dem Zeitalter fortgeschritten sind, die frühere Strenge des klassischen Principis durch eine folgerechte Entwicklung desselben gemildert und der deutschen Sprache, der Mathematik und Physik, der Geschichte und Geographie, wie den propädeutischen Theilen der Philosophie ihr Recht im Schulunterrichte haben widerfahren lassen; allein wenn man noch darüber hinausgehen und auch die einzelnen Zweige der Naturwissenschaft, Mineralogie, Botanik und Zoologie, Wissenschaften, die bis jetzt mit Recht der durch klassische Studien gebildeten Geisteskraft des studirenden Jünglings für die Universitätsjahre aufbehalten blieben, in den Gymnasialkreis hereinziehen will, so dünkt mich das, zumal jetzt, da die Theorie noch im Streite darüber befangen ist und bewährte Erfahrungen

über die Vereinbarkeit der Natur- und Humanitätswissenschaften zur Zeit noch keineswegs vorliegen, eine Ueberschreitung der Grenze, die unserem Gelehrtschulwesen von mehr als einer Seite Gefahr droht. Mögen folgende Gründe dieser Behauptung zur Rechtfertigung dienen!

Durch die Aufnahme der Naturgeschichte in die Reihe der Gymnasial-Lehrgegenstände wird fürs Erste das Gymnasialgebiet auf eine so maßlose Weise erweitert, daß es demselben fortan an jeder festen Begrenzung gebricht. Nach dem klassischen Principe ist das Gebiet der Gelehrtschule vornehmlich auf den Kreis der sittlichen Menschennatur und deren mannigfache Erweisungen in Religion, Kunst, Wissenschaft, Philosophie und Geschichte beschränkt und von der Naturwissenschaft nur soviel darin aufgenommen, als nöthig scheint, um nicht etwa bloß den hohlen Formen der Mathematik einen lebendigen Inhalt zu geben, sondern auch durch verständige Betrachtung der Wunder Gottes und seines Machtreichs in der Natur eine großartigere Lebensansicht zu gewinnen. Die größten Leistungen und Erfahrungen des Menschengeschlechts alter und neuer Zeit, die Erscheinungen der vollendetsten Geistes- und Charakterbildung des Menschen werden Knaben und Jünglingen vor die Sinne geführt, damit sie sich als Geister unter Geistern fühlen, wahre Größe und Höhe ahnen, wahres und Scheingut unterscheiden lernen, ihre Bestimmung für ein höheres, als das sinnliche Leben, inne werden, und im Bewußtsein ihrer Kraft, wie ihrer Schwachheit, auf dem Wege reiner Begeisterung sich zu innerer Macht, Würde und Freiheit erheben. Sprache und Sprachübung ist dabei nur Mittel zum Zweck; die Sprache das moralische Band, das uns mit der Menschheit verbindet. Die Anschauung der an Raum und Zeit gebundenen menschlichen Dinge in ihrem eigenthümlichen Lichte vermittelt, die Sprachübung aber eine um so bessere Denkübung, je mehr die Erlernung der alten Sprachen Anstrengung fordert, und je tiefere Blicke in die geheime Werkstätte des menschlichen Geistes deren hohe Vollkommenheit thun läßt. Und mit Recht ward dieser Kreis dem Gymnasialgebiet angewiesen. Denn das wichtigste Studium des Menschen ist der Mensch, was dir Böses und Gutes daheim im Hause bereit liegt, wie schon Vater Homer singt, das ist dem Sokratischen, das dem christlichen Grundsatz der Selbsterkenntniß entsprechend! Naturwissenschaft, theils speculativer, theils beschreibender Natur, war der Glanzpunkt der Weisheit der alten Welt, der Braminen, der ägyptischen Priester, der Magier, der Chaldäer und Pharisäer; allein ihr Sternenschein ist verblichen vor der Sonne des Evangeliums, das Selbsterkenntniß zur Grundlage der menschlichen Weisheit erhob und die Geschichte zu ihrer Vermittlerin machte. Wird es unserer modernen Naturwissenschaft anders ergehen zu seiner Zeit? Gesetzt aber auch, sie hielte sich durch sich selbst, wo ist dann, wenn einmal die Naturgeschichte Aufnahme gefunden, die Grenze des Gymnasialgebiets nach dieser Seite hin? Ich meinestheils kann keine absehen. Denn es wird nur darauf ankommen, welches Princip man bei der Auswahl der einzelnen Theile der Naturwissenschaft jedesmal in Anwendung bringt. Folgt man dem Principe der Convenienz, nun so wird man eben der Mode des Tages huldigen und den Theil der Naturwissenschaft in den Schulen in Schwung setzen, der der Lieblingsgegenstand der literarischen Bearbeitung und der geselligen Unterhaltung ist. Folgt man dem Principe der Nützlichkeit, was hindert's, daß man nicht auch Anatomie und Physiologie, wie schon jetzt Jemand vorgeschlagen, oder auch Pharmacie, Medicin, Oekonomie und tausend andere nützliche Dinge in das Gymnasium einführe? Folgt man aber dem neuesten Modeprincipe der beliebten Allseitigkeit, das sich in der pomphaften Forderung ausspricht: „Aller Unterricht muß die gesammte Cultur der Welt in sich fassen oder jeder Stand (Bauer, Bürger, Handwerker, Künstler, Gelehrter, Militär) muß Kunde von allen Kenntnissen erhalten, deren sich die Welt bis jetzt bemächtigt hat, das heißt, er muß die ganze Welt besitzen“, nun so werden

unsere Gymnasien unausbleiblich zu Allerleihäusern, die den bunten Rock Josephs zum Wahrzeichen haben, unsere Gymnasiasten aber zu Allerweltsmenschen, die von allen Fächern des Wissens Etwas wissen, aber in keinem zu Hause sind.

Doch eben das ist ein zweiter Grund gegen die Aufnahme der Naturgeschichte in unsere Gelehrtschulen, daß dadurch die Masse des Gymnasiallehrstoffs auf eine bedenkliche Weise vermehrt und angehäuft wird. Schon jetzt ist die Masse des Lehrstoffes so groß, daß ich wünschen möchte, es wäre möglich, ihn zu vermindern. Man nehme nur einmal einen Lehrplan zur Hand und zähle die Menge der Sprachen, Wissenschaften und Künste, in welchen Unterricht ertheilt und Uebung verlangt wird, und man wird erstaunen, wenn man bedenkt, daß jede Sprache zugleich eine ganze Nationalliteratur repräsentirt, und jede Wissenschaft in eine Menge von Disciplinen verzweigt ist, die unter dem einfachen Schilde eines Collectivnamens vor dem ungeweihten Auge verdeckt werden.

Finden die Vorschläge der Deputation Annahme, so wird die Anzahl der Lehrgegenstände, und das mit Recht, durch drei neue vermehrt, Gesang, Zeichnung und Gymnastik. Einen im Deputations-Gutachten nicht erwähnten, aber wichtigen Haupttheil der Alterthumswissenschaft, der mit jedem Tage in seiner Ausbildung fortschreitet und schon hier und da in Gymnasien, z. B. Weilburg, die verdiente Berücksichtigung findet, werden wir auch nicht länger ganz ausschließen können, zumal wenn dieses Studium auf der Universität soll in Aufnahme kommen, ich meine die Archäologie der Kunst, neben den Schriftwerken die zweite Hauptkenntnisquelle des Alterthums; von der Geschichte der deutschen Literatur gilt ganz dasselbe. Und bei der unaufhaltsamen Entwicklung und Verzweigung der Wissenschaften, deren Lebensbaum aus seiner Wurzel immer neue Schößlinge treibt, die zu selbstständigen Abligern heranwachsen, wer weiß, wie bald wir genöthigt werden, auch dem Studium des Sanskrit eine Stelle einzuräumen? Wird nun aber vollends noch überdies der große Amazonenstrom der Naturwissenschaften oder doch der eine Hauptarm desselben, die Naturgeschichte, in das enge, aber schon volle Strombett unserer Gymnasialstudien mit seinen Wassern hereingeleitet, dann frage ich, muß nicht eine Ueberschwemmung entstehen, die gleich einem die Felder verheerenden Wolkenbruche unter der von außen mit Uebermacht rastlos andringenden Flut auch die hoffnungreichsten Saaten und Ernten des Geistes begräbt? Denn der Satz steht doch sicherlich fest, daß das Maß der Irritabilität durch Lehre und Unterricht in einem angemessenen Verhältniß zur Receptivität des menschlichen Geistes überhaupt und des lernenden Individuums insonderheit stehen müsse. Uebermaß des Guten ist Uebel und verdirbt den Zweck überall. Hauptbedingungen eines fruchtbaren Studiums sind Energie des Geistes, Muth zum Lernen, Freude zur Arbeit, Ruhe nach der Anstrengung, Stätigkeit der Beschäftigung mit einem und demselben Gegenstande. Allein bei einer überhäuftten Masse der verschiedenartigsten Lehrstoffe, wie sollen sie Statt finden? Zertheilung und Zerstreuung der Aufmerksamkeit schwächt die Kraft des Geistes in eben dem Maße, als er beim Arbeiten öfter aus einem Detail in's andere übergeht. Um deswillen beklagte einst Périer in der Deputirten-Kammer das Loos der französischen Minister gegenüber den englischen, die sich nur mit den Staatsgeschäften im Großen beschäftigten, ohne sich mit Canzlei-Arbeiten abzumühen. Wenn aber die Seelen unserer Jünglinge wie Kaleidoskope behandelt werden, in denen eine Figur die andere verdrängt, wie kann von Energie die Rede sein, die in der möglichsten Sammlung aller Seelenkräfte und der Hinrichtung auf einen Punct das Geheimniß ihres Waltens besitzt? das überladene Kameel springt nicht eher auf, als bis man ihm seine Last so erleichtert, daß es dieselbe erträglich findet. Wie sollen un-

sere Knaben und Jünglinge, zumal im Progymnasio, mit noch ungeübter Kraft, Muth zum Lernen fassen, wenn Berge von Schwierigkeiten sie auf allen Seiten umringen? Freude ist das heitere Klima, in welchem die Jugend am besten gedeiht. Allein wie kann es dazu kommen, wenn der arme Schüler aus einer Lection in die andere gejagt und recht eigentlich abgetrieben wird? Alle Geistesnahrung erfordert Ruhe, damit der Geist sie verarbeiten, gleichsam verdauen und in Saft und Blut verwandeln kann. Allein wie kann es dazu kommen, wenn eine übermäßige Stundenzahl — und es giebt deutsche Gymnasien, die das Maximum von 30 Lehrstunden um 6–7 überschreiten — die Zeit des Schülers so in Anspruch nimmt, daß er sich kaum noch präpariren und seine Aufgaben fertigen, an die *repetitio* aber, diese *mater studiorum*, nicht denken kann, zumal in städtischen Gymnasien, wo der Störungen außer der Schule so viele ihm die nöthige Muße noch rauben? Muß nicht ein gewisser fabrikmäßiger Mechanismus sich unserer Schulen bemästern, der das Selbststudium, diese wahrhaft erbauende Studienandacht, die namentlich durch Privatlecture und schärfere Auffassung des Totaleindrucks der Klassiker so wesentlich auf die Stylbildung einwirkt, und bisher noch ein Hauptvorzug unserer vaterländischen Schulen war, wo nicht ganz verdrängt, doch zur Seltenheit und Ausnahme macht? Stetigkeit der Beschäftigung, wenn auch nicht mit einem und demselben, doch mit einerlei Art von Gegenständen, das Tättowiren der Studien, wie Bischof Tegner es nennt, kräftigt den Geist durch tieferes Eindringen und führt zum Siege über den widerstrebenden Stoff, während das unruhige Ueberspringen von Einem zum Anderen keinen Eindruck feste Wurzeln schlagen läßt. Allein wie kann es dazu kommen, wenn der Schüler sich einen Tag wie den anderen im Kreise der verschiedenartigsten Dinge herumdreht, und von den goldenen Sprüchen des Pythagoras zu dem Gezücht der Eidechsen, Krokodile, Kröten und Schlangen, von Solons und Lykurgs Gesetzgebung zu den Baobabs, Quarzen und Kieseln oder auch zu dem Maki, Pavian, Orangutang, von den letzten Worten des sterbenden Sokrates zu den Seehunden, Eisbären und Wallrossen der Eskimos, also von den Ideen der Vernunft zur Unvernunft, von den Idealen der Menschheit zu den Bestien, von dem Hohen und sich selbst ewig Gleichen zu dem Wandelbaren, Gemeinen und Nichtigen, das erst durch Vernunftideen eine Bedeutung erhält, übergeht? Muß es ihnen nicht zu Muth werden, wie jenem im Faust: „Mir wird von alle dem so dumm, als ging' mir ein Mühlrad im Kopfe herum?“ Man glaube doch ja nicht, daß die Menge der Lehrgegenstände und ihre Verschiedenartigkeit, daß die Menge der Lehrstunden, die eine unausbleibliche Folge von jener ist, den Erfolg des Unterrichts bedinge und sicher stelle. Im Gegentheil, je einfacher die Kost, desto nahrhafter und gedeihlicher für Seele und Leib. Mit wenigen gründlich vorgetragenen Wissenschaftszweigen wird der Zweck einer tüchtigen Bildung sicherer erreicht, als mit noch so vielen, die man nur halb behandeln kann. Melanchthon's jugendlicher Geist erstarkte an Aristoteles, Plutarch, Plinius, Seneca, Ptolemäus und der Bibel; diese kleine heilige Schaar reichte hin, ihn zum *Praeceptor Germaniae* zu machen.

Die vielgeschäftige Betriebsamkeit unseres Zeitalters freilich will Vierterlei haben; allein den Strom der Literatur kann ihr Durst doch nicht austrinken; selbst die meisten Journale muß sie ungelesen lassen, geschweige denn die 7000 Bücher des neuesten Mefskatalogs. Warum wollen wir uns schämen, uns selbst zu beschränken, da wir uns doch einmal beschränken müssen, und Verzicht darauf zu leisten, Alles wissen zu wollen, da wir doch einmal nicht Alles wissen können, um ehrenhafte Tüchtigkeit, Jeder in seinem Kreise zu gewinnen und die Jugend vor der unseligen Polymathie zu bewahren, die eben darum, weil sie in Allem Alles sein soll und will, in Allem — Nichts wird? Die Menge der Lehrstunden kann eben so wenig große Dinge thun. „Sie giebt nichts als Hofmeistergelehrsam-

keit,“ wie einer unserer tüchtigsten Schulmänner in seinem neuesten Programme sich ausdrückt. Denn alle wissenschaftliche, wie alle sittliche Bildung ist am Ende doch nur Selbstbildung, zu welcher der Lehrer dem Schüler nur Anleitung giebt. Vor jeder Vermehrung der Lehrgegenstände aber, die nicht unbedingt durch die Nothwendigkeit geboten ist, wolle uns doch Gott in Gnaden bewahren. Denn die intensive Wirkung der Lehre steht im umgekehrten Verhältniß mit der Extension des Unterrichtes. Das beweist die Geschichte der großen Männer aller Zeiten, die dadurch groß, und namentlich auch große Naturforscher wurden, daß sie einen Gedanken länger festhielten und von allen Seiten verfolgten, eine und dieselbe Arbeit länger und kräftiger trieben. „Diese stärkere und längere Intensität der Seelenkräfte“, schreibt Herder in einer Schultrede vom Jahre 1798, die eben das Thema vom Fortschreiten einer Schule mit dem Zeitalter abhandelt, „machte jenen Roger und Franz Bacon, Kepler und „Newton, Leibnitz, Haller, Euler, Linné, Buffon, und in politischen Geschäften alle vor anderen tüchtige, erfahrene, nützliche Leute.“ Dafür zeugt die Erfahrung. Es hat Privatinststitute gegeben, die aus Accommodation an den herrschenden Zeitgeist in ächtem philanthropinischen Geiste mit Lehrgegenständen überladen waren und alles mögliche Wissenswerthe, was nur immer einige Geltung hat, mit zarten Knaben, zugleich und auf ein Mal betrieben. Und doch haben sie Nichts, was der Rede werth wäre, selbst für das praktische Leben, geleistet, während bei der gegenwärtigen Einrichtung unserer Gymnasien, selbst aus unvollkommenen Schulen, immer von Zeit zu Zeit tüchtige Männer in allen Fächern, Staats- und Geschäftsmänner, Sachwalter, Richter, Aerzte, Geistliche hervorgegangen. Es mag einzelne Gymnasien geben, die die Naturwissenschaften in sich aufgenommen haben und dennoch bei weiser Eintheilung und Benutzung der Zeit, bei strenger Disciplin und guter Methode, unter der Leitung gelehrter, geistreicher, erfahrener Rectoren, in Verbindung mit tüchtigen Lehrern, welche die seltene Kunst verstehen, mit Wenigem Viel auszurichten, nicht nur sich halten, sondern auch verhältnißmäßig sogar Viel leisten und zur Zeit noch einen gewissen Glanz um sich her verbreiten. Allein so lange solche Erfahrungen noch nicht allgemein sind und in hellen, klaren Gründen der Wissenschaft keinen festen Halt punct gewonnen haben, muß ich Fälle dieser Art für Zufälligkeiten und Ausnahmen halten, auf welche nicht zu rechnen ist, auf welche sich keine Regel bauen läßt. Denn psychologisch Unmögliches ist mit aller Kunst nicht zu erzwingen. Für jetzt muß ich bei der Ueberzeugung beharren, die mich in der Einführung der Naturgeschichte und der zunehmenden Ueberladung des Lehrstoffs, welche gleichen Schritt damit hält, Nachtheile und Gefahren der ernstlichsten Art erblicken läßt. Für's Erste kann ich nicht bergen, daß ich in Hinsicht auf das Uebermaß geistiger Anstrengungen, die dadurch der Jugend zugemuthet werden, das physische Wohlsein derselben gefährdet erachte. Die Menge, die Schwierigkeit und die Verschiedenartigkeit dessen, was sie zu lernen hat, muß eine Ueberspannung der Kräfte hervorbringen, die sie erdrückt, statt sie zu kräftigen und zu erheben, und durch die Mannigfaltigkeit und Abwechselung der Arbeiten nicht nur nicht verhütet wird, sondern eben darin mit ihren Grund hat. Ich kenne eine Schule, in welcher die Mathematik, eine andere, in welcher das Griechische übertrieben wird, und erinnere mich nicht nur der Schattengestalten von Jünglingen, die in ihrem achtzehnten Jahre schon wie abgelebte Stubengelehrte, die vom Studiren, Corrigiren und Schriftstellern sich krumm und schief gessen, einhergehen, sondern weiß auch, mit welchen Verwünschungen sie den Ort ihrer Qual, das *Ergastulum* ihrer Jugend verlassen haben. Was läßt sich erwarten, wenn sie nun auch noch die Zähne im Rachen des Löwen, die Kiemen und Bauchflossen der Fische, die Staubläden der Pflanzen, die Farben und Federn der Vögel, die Eigenschaften der Steine merken und behalten sollen?

Und was können, was werden solche Jünglinge dereinst als Männer leisten? Ich denke mir sie nach der Analogie der griechischen Knaben zur Zeit des Aristoteles, die man in jener Zeit der Uebertreibung der an sich so heilsamen Gymnastik schon in der Kindheit zu gewaltigen Athleten machen wollte und auf diese Art ihre leibliche Gesundheit untergrub. Von diesen theilt Aristoteles in der Politik 8, 3, 4, die merkwürdige Beobachtung mit, „dafs man unter den vielen Knaben, die zu Olympia siegten, nur zwei oder drei gefunden habe, welche auch als Männer Preise davon getragen hätten.“ Sollte uns das nicht zur Warnung dienen, wenn wir uns von solchen Treibhaus-Gymnasien eine wundergrofse praktische Tüchtigkeit und Anstelligkeit ihrer Zöglinge versprechen? Eine zweite Gefahr, die ich besorge, ist moralischer und politischer Art. Der Unterricht in der Naturgeschichte wird nur noch mehr die schon bisher so vielfach beklagte Frühreife unserer Jugend befördern und dem dünnkelhaften Wesen, dem absprechenden Tone, der den reifen Männern sich gleichstellenden, ja sogar sie meistern den Anmafsung durch die Einbildung neue Nahrung geben, man sei schon Bergmann, Arzt, Naturforscher, wenn man etwas von dem A b c der Mineralogie, Zoologie und Botanik versteht. Dieser Unterricht wird ferner der Jugend das schöne poetische Jenseits, die Ferne vor der Schule durch die Anticipirung der eigentlichen Universitätsstudien verkümmern, diesen aber den mächtigen Sporn des Fleifses und das grofse Beförderungsmittel des Gelingens, den Reiz der Neuheit, benehmen und eine abgestumpfte Gleichgültigkeit an dessen Stelle setzen. Diesen moralischen Nachtheilen gesellt sich noch ein politischer hinzu. „Es ist die Lösung eines schweren Problems“, sagt Brandes über den Zeitgeist Seite 174. u. 182., „wie eine Regierung den Geist der Unruhe zu zügeln hat, damit er nicht dem Staate nachtheilige Veränderungen, dem Sinne der ruhigen Mehrzahl zuwider, aufbringe, durch eine feste Zügelung aber nicht wahre Kraft erstickt werde. — Denn grofse Reizbarkeit, mit Unruhe verknüpft, ist in der Regel der brennbarste, feuerempfindlichste Stoff.“ Wir leben in einer Zeit, wo gerade diese Aufgabe alle Regierungen auf's Höchste beschäftigt. Unsere sächsische Jugend steht. Gott sei Dank! heute noch in politischer Hinsicht unbefleckt und unverdächtig, mit Ehren da und ist nicht nur bei keinem der neueren politischen Excesse compromittirt, sondern sogar in den Stürmen des Jahres 1830 als eine wesentliche Stütze der Ordnung mit gerechter Anerkennung ausgezeichnet worden. Allein ihre natürliche Unruhe wird nothwendig von der Aufregung der Zeit berührt. Durch die in unseren Schulen vorherrschenden klassischen Studien war sie bisher, mit den nothwendigen Abwechslungen, auf einzelne Gegenstände fixirt und dem Gesetze eines wohlberechneten Fortschritts unterworfen; allein wenn man unsere Gymnasien so umgestalten will, dafs sie — um abermals mit den der Basedow'schen Bildungsweise, die in dem Realismus unserer Zeit fortlebt, geltenden Worten desselben Schriftstellers Seite 131 zu reden — „so viel Unterricht als nur möglich, in den mannigfaltigsten Gegenständen auf ein Mal ertheilen, die Zahl von Anschauungen in dem kürzesten Zeitraum, gleichsam wie in einer magischen Laterne, den Jünglingen vorführen sollen, ohne tiefe Eindrücke, feste Wurzeln zu erzeugen, scheint man nicht recht absichtlich die zu mäfsigende Unruhe beflügeln zu wollen?“ Und doch kann ich unmöglich annehmen, dafs unsere erleuchtete Regierung den Geist der Pariser *école politechnique et militaire* über den Rhein zu uns herüber wünsche. Doch eine dritte und die allergröfste Gefahr, die mir unausbleiblich zu drohen scheint, sehe ich in der unvermeidlichen Verkümmern der klassischen Studien. Schon jetzt hat der gesteigerte Betrieb der sogenannten Realwissenschaften auf unseren Schulen zu verschiedenen Klagen Anlaß gegeben, die unsere würdigsten Schulmänner selbst nicht ganz in Abrede stellen, „dafs die gründlichen Sprachkenntnisse abnehmen, dafs selbst die Landesschulen den alten Ruhm verlieren,

Männer zu bilden, die gut Lateinisch zu schreiben und zu sprechen wüßten“ (s. Herrn Rector Baumgarten-Crusius diesjähriges Meißener Schulprogramm Seite 46.). Wie viel lauter und gerechter werden diese Klagen werden, wenn das Uebermaß des Lehrstoffes durch den neuen Zuwachs der Naturwissenschaften vollends gehäuft wird? Denn bei den Anfangsgründen der Naturgeschichte, die die Mehrheit der Deputation auf das Progymnasium beschränkt wissen will, kann und wird es schwerlich bewenden. Ohne Fortsetzung dieses Unterrichtszweiges in den eigentlichen Gymnasialklassen würden sie ja nur in *futuram oblivionem* erlernt werden, und so wird sich gar bald die Erweiterung dieses Unterrichts auf alle Klassen als eine Mafsregel der Nothwendigkeit empfehlen. Aus der halben wird eine ganze Mafsregel werden. Zwar läßt die Verordnung zum Gesetzentwurf den klassischen Studien dem Grundsatz nach ihr Recht widerfahren, wiewohl auch da die durch Nichts beschränkte Verweisung des Griechischen in die beweglichen Nebenklassen bei der Vorstellung, wie dann der Fall vorkommen könne, das ein lateinischer Primaner im Griechischen noch Quartaner sei und sich so zum Maturitätsexamen melde, trübe Vorahnungen erweckt; allein bei der zersplitterten Verwendung der Zeit und Kraft des Schülers auf zwei heterogene Systeme, das der klassischen und das der naturwissenschaftlichen Studien, steht zuvörderst eine allgemeine Flachheit und Seichtigkeit aller Schulkenntnisse, eine Vernichtung der alten sächsischen Gründlichkeit, mit Gewisheit zu erwarten. Denn je größer die Breite, desto geringer die Tiefe des Stroms, wie, wo ich nicht irre, unter derselben Ueberschrift: Tiefe und Breite, Schiller an einer Stelle singt: „Wer irgend Treffliches leisten will, hätte gern was Großes geboren, der sammle still und unerschläft im kleinsten Punkte die höchste Kraft!“ wie etwas derber, aber mit treffender Wahrheit, der gesunde Volksverstand in dem Sprichworte sich ausdrückt: Viel Handwerke verderben einen Meister! Jetzt haben wir nur Pfennig- und Heller-Magazine; aber wenn nun erst unsere Gelehrtschulen in Dampfmaschinen des Encyclopädismus verwandelt sein werden, dann werden wir auch eine Pfennig- und Heller-Wissenschaft, ja Pfennig- und Heller-Gelehrte haben! Schatzkammern der Gelehrsamkeit voller Schätze, von ächtem Schrot und Korn, werden zu den Seltenheiten und Antiquitäten gehören. Luther's Kraftwort, das jetzt noch wie ein Spruch der Cassandra verlacht wird, kann buchstäblich in Erfüllung gehen, wenn er sagt: „Kehre dich nichts daran, das jetzt der gemeine Geizwanst die Kunst so hoch verachtet und spricht: „Ha, wenn mein Sohn deutsch lesen, schreiben und rechnen kann, so kann er genug; ich will ihn zum Kaufmann thun. Sie sollen in Kurzem so körre werden, das sie einen Gelehrten gern aus der Erden zehn Ellen tief mit den Fingern grüben!“ Doch der Strudel des allgemeinen Verfalls der Gelehrsamkeit wird eine Weile vorzugsweis die klassischen Studien, weniger die Naturwissenschaften, in die dunkle Tiefe hinabziehen. Bei dem Unterrichte in der Naturwissenschaft giebt's Bilderchen, Experimentchen, Kabinetstückchen, die der Schaulust der Jugend Nahrung gewähren; Anekdotchen aus Reisebeschreibungen, Receptchen für den Hausbedarf sind überdies noch Würze des Vortrags; bei den Alten hingegen und in der Mathematik und Geschichte giebt es wenig der Art für verwöhnte Gaumen; da ist das Loosungswort Ernst und Anstrengung; da sind eine Zeit lang tiefe Schachten zu graben, ohne das eine Spur von Wasser sich zeigen will, eine Arbeit, die nicht Jedermanns Sache ist. Und so werden die klassischen Studien zwar noch so lange fortbestehen, als das Examen sie zur Forderung macht, das Landesgesetz und die Einrichtung der Gelehrtschulen in Schutz nimmt; aber fortdauern werden sie in einer Halbheit und Verkümmern, die jedes Eindringen in ihr Inneres erschwert und die griechische und römische Welt den neuen Geschlechtern über kurz oder lang zu einem verschlossenen Buche macht. Mag dann ein Luther und Reinhard die Alten noch so hoch preisen, als

die sichersten Wegweiser zum Verständniß der heiligen Schrift und als die ewigen Muster der Beredsamkeit auch für christliche Prediger; mag ein Thibaut, Zachariae, Niebuhr, Falk sie den Rechtsgelehrten, ein Frank und Choulant den Aerzten noch so dringend empfehlen; mag ein Göthe, dieser Zögling der Griechen, „den diamantenen Schild der Griechen“, als den ewigen Maßstab der Kritik, allen Kunstrichtern vorhalten; mag ein Wieland bekennen, daß er sein Deutsch dem Cicero abgelernt und ein Brougham, daß er sein Englisch, wie seine parlamentarische Beredsamkeit, dem Studium der griechischen Redner verdanke; mag ein Wolf, Herrmann, Böck, Thiersch, ihr Lob mit Menschen- und Engelzungen verkündigen, — alle Stimmen werden es nicht mehr vermögen, sie aus ihren Gräbern herauf zu beschwören! Und dann steht Alles auf der Spitze! Unsere gesammte moderne Cultur wurzelt in der alten Welt der Griechen und Römer, die dem Christenthume die Brücke bauten aus dem Morgenland in's Abendland. Wird der Baum von seiner Wurzel getrennt, so müssen Stamm und Krone verwelken, und nicht allein das Christenthum, selbst unsere deutschen Klassiker verstehen wir nicht mehr, die aus dem Quell des klassischen Alterthums schöpften und im Geiste desselben dachten und schrieben. Losreißung von den klassischen Studien ist Losreißung von den Idealen menschlicher Bildung in der Geschichte, Losreißung von den ewigen Ideen der Vernunft selbst, deren Träger und Repräsentanten jene Ideale sind. Ein Volk aber, das sich von dem Höchsten der Menschheit abwendet, in welchem das Göttliche unmittelbar sich verkläret, ist bei aller Verfeinerung des äußeren Lebens, trotz aller Erfindungen und Wissenschaften, trotz der vielfachen Reinigung der Verhältnisse und des Loswindens aus den Banden tausendjährigen Wahnes, eine Gesellschaft reisender und listiger Thiere, auf dem Wege zur Charakterlosigkeit, zur Barbarei, die dann immer auch vom Verfall des materiellen Wohlseins und vom Verluste der politischen Selbstständigkeit pflegt begleitet zu sein. Am Ideale zuerst müssen wir uns bilden und dann an der Wissenschaft der Natur, die zwar auch zur großen Ordnung Gottes gehört, aber erst durch die Beziehung auf Ideen Bedeutung erhält. Diesen Weg hat unser Vaterland in seiner Gymnasialbildung seit 300 Jahren mit entschiedenem Glück verfolgt; auf ihm hat es seine Bildung gewonnen, und auf dieselbe Weise, wie sie gewonnen, kann sie auch nur erhalten werden. Sachsen würde seine Ehrenkrone unter den Völkern Deutschlands verlieren, wenn es seine klassische Bildung verkümmern ließe, und der Verlust würde um so schmerzlicher sein, da die klassischen „Muster der Kraft und Gediegenheit“, wie einer unserer gelehrtesten Geschäftsmänner sich ausdrückt, „die beste Stärkung sind gegen die Frivolität unserer Zeit“ und unseren constitutionellen Staaten nichts mehr Noth thut, als der Sinn für Ordnung und Gesetzlichkeit, den alle großen Geister des Alterthums theilen. Der Verfall der klassischen Studien ging der Finsterniß überall voraus, und selbst in der bayer'schen Ständeversammlung hat es der edle Graf von Drechsel (s. dessen Vortrag über das Schulwesen S. 31.) bekannt, daß der Verfall der lateinischen Stadtschulen sich von dem Eintritt der Jesuiten im Jahre 1549 datirte, die, den Klassikern feindlich gesinnt, um die Mitte des 18. Jahrhunderts die Ausmerzungen derselben in ihren Schulen vollendet hatten (s. Thiersch, über Gelehrtenschulen Bd. 3. Abth. 2. S. 141.). Leichter ist freilich ein Neues erschaffen, als ein Altes erhalten, weil zu jenem die Kraft eines Einzelnen, zu diesem die Mitwirkung Vieler gehört. „Aber eben darum täusche man sich auch darüber nicht, welches Wagstück es sei, einzureißen, was seit Jahrhunderten die Grundlage der gelehrten Bildung und dadurch doch zu einem großen Theile aller Bildung gewesen ist, welche ungeheure, nie zu vergütende Schaden man über das Land bringen werde, wenn das beschränkte Studium der Alten doch einen verkannten Werth haben sollte, wenn das, was seine Stelle mit ihm theilen soll, sich mit ihm

nicht verträge“ (fast buchstäblich Worte unseres trefflichen Tittmann über die Bestimmung des Gelehrten S. 174.).

Wozu aber auch überhaupt ein solches Wagniß? Ein wahres Gymnasialbedürfniß, das die Naturgeschichte, als besonderen Lehrgegenstand, forderte, ist ja nirgends vorhanden, und das ist ein dritter Grund gegen die Einführung der Naturgeschichte. Die Schüler des Progymnasiums sollen nach der Verordnung im zehnten Lebensjahre eintreten und so viel Kenntnisse schon mitbringen, als eine guteingerichtete Elementarschule gewährt. Da nun eine solche unstreitig ihren Zöglingen eine Uebersicht der drei Naturreiche giebt, diese aber dem Knaben zu einem sinnigen Blicke in die Natur vollkommen genügt, so ist von dieser Seite kein Mangel vorhanden. In dem eigentlichen Gymnasio ferner fehlt es nicht an Anleitung zu einer grofsartigen Auffassung der Natur in den drei Wissenschaften, Geographie, Astronomie und Physik, und beim Vortrage der Geographie giebt es vielfache Veranlassung, naturgeschichtliche Kenntnisse nebenbei, am rechten Orte, zur Veranschaulichung der Producte der einzelnen Länder fragmentarisch mitzutheilen, und die Notizen werden so gewifs fester haften, als sie an ihrer Stelle in dem Raumverhältniß einen durch die Ideenverknüpfung unterstützten Halt punct haben, so wie man auch auf den Fürstenschulen die eingeführten Spaziergänge der Schüler in Begleitung eines Lehrers durch gelegentliche Belehrungen über Pflanzenkunde, nach dem Beispiele des sel. Rectors M. Lange in Pforta veredeln könnte. Gründlicher, planmäfsiger und ausführlicher Unterricht in der Naturgeschichte aber gehört für die Universität. Dort sind besondere Professoren für jeden Zweig derselben, für Mineralogie, Botanik, Zoologie, dort die nöthigen Sammlungen und Anstalten, denselben anschaulich und fruchtbar zu machen, dort bringt der Studirende einen gebildeten, mit Ideen bereicherten Geist und eine ausgearbeitete Kraft mit, die die Auffassung, in Vergleich mit der Schule, unendlich erleichtert und beschleunigt und das Studium durch höhere Beziehungen fruchtbar macht. Wenn man aber der Meinung sein sollte, schon die Schule müsse Alles thun und dem Jünglinge seine ganze Bildung geben, so ist das zwar ein Grundsatz, der den Realismus bezeichnet, aber eben so gewifs ein grofses und entschiedener Irrthum, bei welchem man drei Factoren ganz übersieht, deren jeder ein Gymnasium aufwiegt, die Universität, das Selbststudium und das Leben. Der menschliche Entwicklungsgang hat seine Stadien, deren keins mit dem anderen zusammenfällt, deren jedes seinen Raum für sich einnimmt. So wenig aber das Kind in der Wiege die Kleider des Knaben und der Knabe Jünglingskleider anziehen kann, so wenig kann die Universität zum Gymnasio herabgedrückt, noch dieses zur Universität hinaufgeschraubt werden. Jenes ist die Mittelschule, dieses die Hochschule. Jener gebührt die Vorbereitung, dieser die schulgerechte Vollendung der Bildung. Lasse man also jede bei ihren Würden. „Allein, wenn nun der Studirende auf der Universität keine Naturgeschichte hört?“ Nun so ist das eben kein Unglück. Er kann sie recht wohl für sich studiren, wie das viele Männer in Aemtern, namentlich Geistliche auf dem Lande, thun. „Durch eigentlichen Unterricht muß nicht Alles so frühzeitig erlernt werden. Das heranwachsende Geschlecht soll Manches für sich selbst erlernen, weil es ihm, so erlernt, viel mehr selbst angehört.“ (Brandes S. 133). Und sind wir denn jemals von der grofsen und allgemeinen Lehrmeisterin, der Erfahrung des Lebens, abgeschnitten? Bringt nicht schon jeder Knabe einen ansehnlichen Vorrath ornithologischer und anderer naturgeschichtlicher Kenntnisse in's Progymnasium mit? Erweitert er nicht den Umfang derselben mit jedem Spaziergange, jeder Reise, jedem Besuche der Sehenswürdigkeiten einer grofsen Stadt? Und muß denn nun durchaus Alles und Alles im Leben schulmäfsig erlernt sein? Gesetzt aber auch, man wäre der Meinung, so darf man ja nur die Naturgeschichte zu einem Zwangs-

collegium auf der Universität machen, um den Zweck zu erreichen. Ein Bedürfnis der Schule ist sie nicht.

Es kommt dazu viertens: daß der Gymnasialzweck durch dieselbe mehr beeinträchtigt, als befördert wird. Der Endzweck des Gymnasiums, dem die Erwerbung gelehrter Kenntnisse untergeordnet ist und nur als Mittel dient, ist Bildung, d. h. eine so ausdrucksvolle (charakteristische) und gleichmäßige Herausarbeitung aller Fähigkeiten und Anlagen der Menschennatur, daß jede derselben, auf ihre Weise, in voller Kraft sich äußern und ihrer Bestimmung gemäß wirken kann. Diese Bildung aber hat wieder einen doppelten Charakter, einen allgemeinen, den religiös-sittlichen, den jede christliche Schule als *officina spiritus sancti* an sich trägt, und einen besonderen, den wissenschaftlichen, der dem Berufe des Gelehrten eigenthümlich ist. Von dieser Letzteren allein ist hier die Rede. Und für diese soll das Gymnasium auf eine dreifache Weise wirken. Einmal durch Erweckung und Stärkung jener reinen, edlen, hingebenden, begeisterten Liebe zur Wahrheit, zum höheren Leben der Ideen, die der Lebenskeim aller Wissenschaft ist, und welche Haller mit den Worten pries:

Wen einst der Wahrheit Liebe rührt,  
Wird höhern Welten zugeführt  
Und sättigt sich mit Engelspeise;  
Im Nähern wächst der Wahrheit Zier,  
Mit dem Genuß steigt die Begier  
Und der Besitz ist in der Reise.

Ein anderer Zweck der Gymnasialbildung ist Tüchtigkeit und Gewandtheit des Geistes, Ausrüstung desselben mit Allem, was ihn zu einem würdigen Organe im Dienste der Wahrheit, zur Aufnahme, Erhaltung, Erweiterung, Fortpflanzung der Wissenschaft geschickt macht, als da sind: Auffassungsvermögen, Unterscheidungs-, Combinationsgabe, Gedächtnis, Urtheil, Geschmack u. s. w. Das Dritte endlich ist allgemeine und vorläufige Orientirung auf dem idealen Gebiete der Wissenschaft, Gewinnung eines festen Standpunctes in demselben, um es von da aus in jeder beliebigen Richtung auszukundschaften und dann nach Gefallen sich ansässig zu machen und niederzulassen. Daß dieser dreifache Zweck bei der gegenwärtigen Einrichtung unserer Gymnasien vollkommen zu erreichen steht, liegt am Tage. Für den ersten unter den drei wirkt vorzüglich die Bekanntschaft mit den großen Männern des Alterthums; für den zweiten das Studium der alten Sprachen und der Mathematik; für den dritten, namentlich in Beziehung auf Naturwissenschaften, die Trias der Physik, Astronomie und Geographie. Denn des überreichen Details der Naturgeschichte bedarf's zur allgemeinen Orientirung nicht. Welcher der drei Zwecke durch die Naturgeschichte vorzugsweis befördert werde, kann ich nicht absehen. „Sie befördert,“ sagt man, „die Erweckung und Ausbildung des Auffassungs- und Unterscheidungsvermögens, namentlich bei Anfängern und Schwachen.“ Ich gebe das gern zu; allein das Gymnasium setzt Knaben von wenigstens zehn Jahren voraus; denselben Nutzen gewährt jeder andere Lehrgegenstand, namentlich die Grammatik; da sie nicht naturphilosophisch behandelt werden kann, sondern auf Nomenklatur beschränkt werden muß, deren sprachliche Bedeutung der Anfänger nicht einmal versteht, so ist sie nur eine mechanische Gedächtnisübung, bei welcher das Urtheil so gut wie gar nicht geschärft wird. Es mangelt ihr daher die bildende Kraft; ja sie hindert den Fortschritt der Bildung durch angemessene Vermehrung des Lehrstoffes. „Sie befördert,“ sagt man, „den allgemeinen Bildungszweck, die religiös-sittliche Bildung der Schüler.“ Ich leugne das. Die religiös-sittliche Bildung gewinnt durch eine poetische Ansicht der Natur, durch gesunden Natursinn, durch fromme Naturbetrachtung;

aber nicht durch das Zerlegen und Anatomiren von Pflanzen und Thieren durch Naturwissenschaft. Im Gegentheil, die Erfahrung lehrt, daß diese oft zum Materialismus und Pantheismus verleitet, wie das bei manchen Aerzten der Fall ist. Ueberhaupt verhalten sich Naturbetrachtung und Naturwissenschaft, wie Religion und Theologie. Jene nur ist Gemeingut, diese das Eigenthum Weniger. Und so sehe ich auch von dieser Seite keinen Grund der Nothwendigkeit für die Aufnahme der Naturgeschichte.

Endlich scheint es mir auch, daß durch dieselbe der Gymnasial-Charakter verwischt werde. Jede Schule muß, vermöge der Einheit ihres Zwecks, ihren eigenthümlichen Charakter so gewiß behaupten, als die Theilung der Gattung Schule in mehre Arten eben auf dem Grundsatz der Civilisation, Theilung der Arbeit, beruht. Wird der Charakter der Gelehrtenschule verwischt, so wird sie in ihrem Begriffe vernichtet, und bei weiterer Anwendung dieses Grundsatzes verschwimmt das Schulwesen in ein schrankenloses Allgemeines. Nun aber wird der Charakter der Gelehrtenschule durch die klassischen Studien, nicht durch die Naturwissenschaften, bestimmt. Diese sind nach verschiedenen Graden Bedürfnis für Elementar-, Bürger-, Real- und Gewerbschulen, die die Bildung ihrer Schüler vollenden. Für das Gymnasium aber, das die Universität noch vor sich hat, kann ich sie nicht für passend halten.

An Eine Hohe Kammer stelle ich demnach aus obigen Gründen den ergebensten Antrag:

Es wolle Ihr gefallen, die Naturgeschichte von unseren Gelehrtenschulen, Gymnasien, wie Progymnasien, vor der Hand und wenigstens so lange noch fern zu halten, bis der Streit der Theoretiker über deren Zulässigkeit beigelegt, das Experimentiren mit der Naturgeschichte in Gymnasien auf dem Wege der Erfahrung zu sicheren Resultaten gebracht und die Nothwendigkeit und Zweckmäßigkeit dieses Unterrichtszeitweiges entschieden dargethan sein wird.

Dresden, den 13. Juli 1834.

Dr. Großmann.





